

prima instanță, Judecătoria Edineț, sediul Central (N. Bobu)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, D.Stănilă, D. Corolevschi)

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Dulap Nina Vladimir” împotriva Gospodăriei Țărănești „Dulap Constantin”, Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager”, Inspectoratul Fiscal Teritorial Edineț, intervenienți accesorii Frutimax Arcadiusz Gaik și executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu privire la ridicarea sechestrului,

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Bălți prin care a fost admis apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Dulap Nina Vladimir”, casată hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2017 GȚ „Dulap Nina Vladimir” a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Dulap Constantin”, SRL „Trans Ager” și inspectoratul Fiscal de Stat, intervenienți accesorii Frutimax Arcadiusz Gaik și executorul judecătoresc Veaceslav Chișca cu privire la ridicarea sechestrului.

În motivarea acțiunii a indicat că prin încheierea din 11 iunie 2015, executorul judecătoresc Ciuchiu Radu conform pct.9 a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești în limita sumei de 22 525, 50 de lei și 16 200 de dolari SUA aflate la contul debitorului GȚ „Dulap Constantin” în BC „Moldova Agroindbank” SA și alte bănci întru executarea documentului executoriu de încasare a datoriei în beneficiul creditorului SRL „Trans Ager”. Prin dispoziția nr.552015081319 din 13 august 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat r. Edineț a aplicat la 05 octombrie 2017 sechestrul pe contul GȚ „Dulap Constantin” gestionat de BC „Moldova Agroindbank” SA filiala Edineț.

Astfel, a relatat că la 12 septembrie 2017 între Frutimax Arcadiusz Gaik, în calitate de cumpărător și GȚ „Dulap Nina Vladimir” s.Lopatnic în calitate de vânzător a fost încheiat contractului de vânzare-cumpărare nr.22.

Conform Invoice nr.33 din 13 septembrie 2017 GȚ „Dulap Nina Vladimir” a vândut, iar Frutimax Arcadiusz Gaik a cumpărat prune în cantitate de 20 150 kg la

prețul total de 4 030 de euro, conform Invoice nr.34 din 13 septembrie 2013, GȚ „Dulap Nina Vladimir” a vândut, iar Frutimax Arcadiusz Gaik a cumpărat prune în cantitate de 20 200 kg la prețul total de 4 040 de euro. În total marfă în sumă de 8 070 de euro.

Totodată a afirmat că cumpărătorul Frutimax Arcadiusz Gaik a transferat prețul mărfii în sumă totală de 8 070 de euro la contul bancar greșit transmis de brokerul vamal Masera Victor, nu a vânzătorului GȚ „Dulap Nina Vladimir”, ci a altui agent economic GȚ „Dulap Constantin”.

Astfel, vânzătorul a livrat cumpărătorului cantitatea de fructe conform Invoice sus-menționate, iar conform notei de plată nr. 2762618 s-a stabilit că GȚ „Dulap Nina Vladimir”, a primit mijloace financiare în sumă de 8 070 de euro de la plătitorul Unicredit SPA cu conținutul operațiunii: Invois 33, Invois 34 Arcadiusz Gaik Frutimax.

Ulterior, reclamanta s-a adresat către GȚ „Dulap Constantin” pentru efectuarea transferului sumei de 8 070 de euro către contul bancar al său, pârâțul nu a refuzat, dar a invocat că asupra contului bancar la care a fost transferată suma de bani este aplicat sechestrul de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, însă la moment documentul executoriu este în procedura executorului judecătoresc Chișca Veaceslav, căruia i-a fost strămutat după competență teritorială documentul executoriu.

A mai specificat că s-a adresat BC „Moldova Agroindbank” SA solicitând permisiunea efectuării transferului sumei greșit transferate de la contul GȚ „Dulap Constantin” la contul bancar GȚ „Dulap Nina Vladimir”, însă prin răspunsul din 05 octombrie 2017, a fost informată că, pe contul bancar a GȚ „Dulap Constantin” este aplicat sechestrul prin încheierea din 11 iunie 2015 de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu și prin dispoziția din 13 august 2015 a Inspectoratului Fiscal de Stat r.Edineț.

Astfel, reclamanta s-a adresat către executorul judecătoresc Chișca Veaceslav, iar prin răspunsul din 05 octombrie 2017 a fost informată despre imposibilitatea ridicării sechestrului din motivul lezării intereselor creditorului SRL „Trans Ager”.

La 04 octombrie 2017 reprezentantul GȚ „Dulap Constantin” Dulap Constantin a confirmat faptul că, mijloacele financiare în sumă de 8 070 de euro primiți de la Unicredit SPA sunt greșit transferați la contul gospodăriei țărănești din partea întreprinderii din Polonia Frutimax Arcadiusz Gaik, prin urmare GȚ „Dulap Constantin” nu a avut și nu are careva relații contractuale cu întreprinderea plătitoare.

Consideră reclamanta, că s-a stabilit cu certitudine, că banii în sumă de 8 070 de euro aflați la contul bancar a GȚ „Dulap Constantin” gestionat de BC „Moldova Agroindbank” SA aparțin GȚ „Dulap Nina Vladimir”.

Respectiv, GȚ „Dulap Nina Vladimir” i-a fost încălcat dreptul de proprietate asupra mijloacelor financiare în sumă de 8 070 de euro prin neridicarea sechestrului de către executorul judecătoresc Chișca Veaceslav în interesele creditorului SRL „Trans Ager”.

Totodată a menționat că contul bancar al GȚ „Dulap Constantin” gestionat de BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Edineț a fost sechestrat anterior încă la 11 iunie 2015 fiind urmărite în continuare mijloacele financiare care nu aparțin ultimului, ci a GȚ „Dulap Nina Vladimir”.

Reclamanta a solicitat ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea din 11 iunie 2015 de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu și prin dispoziția din 13 octombrie 2015 de către Inspectoratul Fiscal de Stat r.Edineț de pe mijloacele

financiare în sumă de 8 070 de euro aflați la contul GȚ „Dulap Constantin” gestionat de BC „Moldova Agroindbank” SA filiala Edineț, pentru a efectua transferul de către GȚ „Dulap Constantin” la contul reclamantei. De asemenea a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin punerea interdicției executorului judecătoresc Chișca Veaceslav și Inspectoratului Fiscal de Stat Edineț de a ridica mijloacele financiare în sumă de 8 070 de euro, aflați la contul bancar al GȚ „Dulap Constantin” gestionat de BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Edineț, sau în caz de încasare incontestabilă a mijloacelor financiare menționate de pe contul bancar al GȚ „Dulap Constantin” de către executorul judecătoresc Chișca Veaceslav, a interzice transferul acestora la contul creditorului.

Prin încheierea din 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost admisă cererea GȚ „Dulap Nina Vladimir” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și a fost pusă interdicție executorului judecătoresc și Inspectoratului Fiscal de Stat Edineț de a ridica mijloacele financiare în sumă de 8 070 de euro aflați la contul GȚ „Dulap Constantin”, gestionat de BC „Moldova Agroindbank” SA filiala Edineț.

Prin decizia din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de SRL „Trans Ager”, casată încheierea din 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și soluționată problema în fond prin emiterea unei noi încheieri de respingere a cerinței GȚ „Dulap Nina Vladimir” cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin punerea interdicției executorului judecătoresc și Inspectoratului Fiscal de Stat Edineț de a ridica mijloacele financiare în sumă de 8 070 de euro aflați la contul GȚ „Dulap Constantin”.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost înlocuit intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Veaceslav Chișca cu succesorul în drepturi executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Dulap Nina Vladimir” împotriva Gospodăriei Țărănești „Dulap Constantin”, Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager”, Inspectoratul Fiscal Teritorial Edineț, intervenienți accesorii Frutimax Arcadiusz Gail și executorul judecătoresc Veaceslav Chișca cu privire la ridicarea sechestrului.

Prin hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată. A fost încasat de la GȚ „Dulap Nina Vladimir” în beneficiul SRL „Trans Ager” cheltuieli de transport în mărime de 200 lei.

La 20 februarie 2018 GȚ „Dulap Nina Vladimir” a declarat apel împotriva hotărârii din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de GȚ „Dulap Nina Vladimir”, casată hotărârea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă și ridicat sechestrul aplicat prin încheierea din 11 iunie 2015 de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu de pe mijloacele financiare în sumă de 8 070 de euro aflați la contul GȚ „Dulap Constantin” gestionat de BC „Moldova Agroindbank” SA filiala Edineț.

La 31 iulie 2018 SRL „Trans Ager” a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și nefondată decizia instanței de apel, deoarece, instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, și anume nu a studiat în esență documentele prezentate de părți în cadrul judecării cauzei, documente ce denotă că GȚ „Dulap Nina Vladimir” și GȚ „Dulap Constantin” au acționat de comun acord.

Totodată a menționat că GȚ „Dulap Nina Vladimir” nu a argumentat și nu a demonstrat care ar fi necesitatea ca brokerul vamal Victor Masera să expedieze către Frutimax Arcadiusz Gaik rechizitele bancare ale GȚ „Dulap Nina Vladimir”, dacă acestea erau înserate în contractul de vânzare-cumpărare nr.22 din 12 septembrie 2017.

A specificat că GȚ „Dulap Nina Vladimir” nu a prezentat instanței de apel niciun extras bancar care să denote că în perioada 12 septembrie 2017 – 03 octombrie 2017 pe contul său bancar nu au parvenit mijloace financiare de la firma Frutimax Arcadiusz Gaik.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 31 mai 2018.

Recurentul SRL „Trans Ager” a recepționat decizia instanței de apel la data de 29 iunie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.150).

Astfel, recursul declarat la 31 iulie 2018, este în termen.

La 21 august 2018 Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa participanților la proces copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința din 21 septembrie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a solicitat declararea recursului SRL „Trans Ager” ca inadmisibil.

La 03 octombrie 2018 GȚ „Dulap Nina Vladimir” a depus referință prin care a solicitat considerarea recursului declarat de SRL „Trans Ager” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului..

Completul Colegiului menționează că SRL „Trans Ager” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Trans Ager”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat