

Dosar nr. 3ra-1150/18

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central (N. Șova)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (A. Malîi, I. Secrieru, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Firma Comercială de
Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Comercială
de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal
Centru cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu
Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La data de 06 iunie 2017, FCP „Pegas” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta, FCP „Pegas” SRL a indicat că, la data de
14 mai 2015, a importat din Italia mărfuri, organe comestibile de porcine domestic
congelate - șoric, fapt ce se confirmă prin declarația vamală nr. 3030I7926 din data
de 14 mai 2015.

Reclamanta a invocat că, pentru acest import, a beneficiat de tratament tarifar
preferențial determinat de faptul că, marfa importată era originară din Uniunea
Europeană și prin prisma Acordului de Asociere între Republica Moldova și
Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statelor
membre ale acestora, pentru marfa menționată nu a fost achitată taxa vamală.

Reclamanta a menționat că, la data de 13 martie 2017, de către Secția Control
Ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru a fost efectuată reverificarea declarației
vamale nr. 3030I7926 din data de 14 mai 2015, iar prin procesul-verbal de
reverificare a declarației vamale nr. 43.17/2-R din 13 martie 2017, organul vamal a

stabilit precum că, FCP "Pegas" SRL la importul din 14 mai 2015, declarația vamală nr. 3030I7926, cu valoarea statistică totală de 137 480,16 lei, a beneficiat în mod neîntemeiat de tratament tarifar preferențial, fiind recalculate și dispuse spre încasare de la FCP "Pegas" SRL obligații vamale în sumă totală de 24 746,42 lei (taxa vamală - 20 622,02 lei și TVA - 4 124,40 lei).

Reclamanta, FCP „Pegas” SRL a indicat că, la data de 06 aprilie 2017, a înregistrat la Biroul Vamal Centru un dezacord cu nr. 3775, asupra procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 43.17/2-R din 13 martie 2017, prin care a solicitat anularea acestuia. Iar, prin răspunsul din 07 aprilie 2017, pârâtul, Biroul Vamal Centru a informat reclamanta despre lipsa temeiurilor legale de anulare a procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 43.17/2-R din data de 13 martie 2017.

La fel, reclamanta a menționat că, la data de 06 aprilie 2017, Biroul Vamal Centru a emis decizia de regularizare nr. 416, prin care a obligat FCP „Pegas” SRL de a achita suplimentar suma de 33 262,79 lei, cu titlu de obligație vamală recalculată la importul din Italia a mărfurilor, organe comestibile de porcine domestic congelate – șoric, pentru declarația vamală nr. 3030I7926 din 14 mai 2015.

Reclamanta a indicat că, prin procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 43.17/2-R din 13 martie 2017, organul vamal a recalculat suma dispusă spre încasare în mărime totală de 24 746,42 lei, iar prin decizia de regularizare nr. 416 din 06 aprilie 2017 a obligat reclamanta să achite suma de 33 262,79 lei, fapt expus absolut contradictoriu.

Reclamanta, FCP „Pegas” SRL a invocat că, decizia de regularizare nr. 416 din 06 aprilie 2017 a fost expediată în adresa reclamantei la data de 13 aprilie 2017, iar prin cererea prealabilă adresată Serviciul Vamal la 25 aprilie 2017, reclamanta a solicitat pârâtului de a anula decizia de regularizare nr. 416 din 06 aprilie 2017, ca fiind neîntemeiată și ilegală. Iar, prin răspunsul din 18 mai 2017, pârâtul a respins cererea prealabilă.

Reclamanta a menționat că, decizia de regularizare nr. 416 din 06 aprilie 2017 se contrapune în întregime cu sistemul informațional ASYCUDA World, ca sistem informațional integrat vamal, care la acel moment expres a acceptat ca corectă poziția tarifară indicată în declarația vamală, fiind scutită de plata taxelor vamale, fapt verificat și acceptat și de către colaboratorii vamali responsabili de acest import.

La fel, reclamanta FCP „Pegas” SRL a indicat că, declarația vamală nr. 3030I7926 din 14 mai 2015, este întocmită în conformitate cu Legea nr. 172 din data de 25 iulie 2014 privind aprobarea Nomenclurii combinate a mărfurilor, conform căreia marfa, organe comestibile de porcine domestic congelate – șoric, se clasifică la poziția tarifară 020649000, iar potrivit Anexei XV-D din Acordul de Asociere dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, nu se conține poziția tarifară 020649000, respectiv nu pot fi aplicate careva taxe vamale, la importul mărfurilor din țările Comunității Europene.

Reclamanta a mai menționat că, prin decizia de regularizare nr. 416 din data de 06 aprilie 2017, au fost calculate obligații vamale în mărime totală de 33 262,79 lei, unde în mod absolut neîntemeiat și eronat Biroul Vamal Centru a mai inclus și penalități în mărime de 8 516,37 lei, fără a demonstra care este vina și încălcarea

comisă de către reclamantă la acest import, deoarece orice penalitate constituie o sancțiune aplicabilă în cazurile unor încălcări vădite ale legislației în vigoare sau neachitării în termen a unor sume restante către creditori, fapt inexistent în litigiul dedus judecății.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza art. 5, 8, 166, 167 Cod de procedură civilă și art. 1, 16, 17, 25 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin urmare, reclamanta FCP „Pegas” SRL a solicitat anularea ca fiind neîntemeiate și ilegale, a procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 43.17/2-R din 13 martie 2017 și a deciziei de regularizare nr. 416 din 06 aprilie 2017, emise de către Biroul Vamal Centru, prin care s-a obligat FCP "Pegas" SRL de a achita suplimentar suma de 33 262,79 lei.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de FCP „Pegas” SRL împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ.

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de FCP „Pegas” SRL și s-a menținut hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În consolidarea soluției, instanța de apel a indicat că, inspectorul Secției Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru, a efectuat reverificarea declarației vamale nr.3030I7926 din 14 mai 2015, constatându-se că, FCP „Pegas” SRL a importat pe teritoriul Republicii Moldova, marfa cu preferința 200/Origine UE - cota taxei vamale 0%, în baza declarației vamale nr.3030 I 7926 din data de 14 mai 2015.

Instanța de apel a menționat că, Nomenclatura Combinată a mărfurilor Republicii Moldova (Sistemul Armonizat 2007), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1525 din 29 decembrie 2007, în vigoare la momentul efectuării importului de FCP „Pegas” SRL, a fost abrogată la 18 septembrie 2015 și aprobată Nomenclatura Combinată a mărfurilor, prin Legea nr.172 din 25 iulie 2014.

Astfel, conform modificărilor operate, codul numeric a poziției tarifare - 020649200 a fost substituit cu codul numeric - 020649000, iar textul poziției tarifare, n-a fost supus modificărilor, conținutul acestuia a rămas același.

Respectiv, instanța de apel a respins ca nefondat, argumentul FCP „Pegas” SRL precum că, declarația vamală nr.3030 I 7926 din 14 mai 2015 este în conformitate cu Legea nr.172 din 25 iulie 2014.

Instanța de apel a menționat că, Nomenclatura Combinată a mărfurilor a Republicii Moldova în temeiul Sistemului Armonizat 2012, aprobată prin Legea nr.172 din 25 iulie 2014 a înlocuit Nomenclatura mărfurilor a Republicii Moldova în temeiul Sistemului Armonizat 2007, fapt indicat și în art.146 din Acord și în modificările ulterioare ale respectivelor nomenclaturi.

Astfel, instanța de apel notează că, aplicarea taxei vamale - cota 15 %, se regăsește la subpoziția tarifară 020649200, în Anexa XV -D "Lista de concesiile tarifare" din Acord, sub categoria 10 - S (produse care fac obiectul unui termen suspensiv de 5 ani).

Instanța de apel a invocat că, codul numeric 020649200 a fost substituit cu codul numeric 020649000, respectiv, textul poziției tarifare nefiind supus modificărilor.

Instanța de apel a constatat că, au fost supuse analizei, tranzacțiile economice a FPC "Pegas" SRL, efectuate în perioada anului 2014, conform declarațiilor nr.3030I5703 din 21 martie 2014 și 3030I23774 din 30 octombrie 2014, mărfuri similare, care au fost declarate cu aplicarea TV cota - 15%.

La fel, instanța de apel a indicat că, poziția tarifară 020649000 și anume marfa, organe comestibile de porcine domestic congelate - șoric, conform Acordului de Asociere între Republica Moldova, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, semnat la Brussels la data de 27 iunie 2014, face parte din categoria actelor în faza eliminării taxelor vamale 10 – S, produse care fac obiectul unui termen suspensiv de 5 ani.

Respectiv, instanța de apel a menționat că, marfa importată de FCP "Pegas" SRL, potrivit declarației vamale nr.3030 I 7926 din 14 mai 2015, a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar preferențial și urmează să fie recalculat și încasate obligațiile vamale în sumă de 24 746,42 lei (TV – 20 622,02 lei și TVA – 4124,40 lei) precum și majorarea de întârziere în conformitate cu art.228 Cod fiscal.

Totodată, instanța de apel a indicat că, dreptul organului vamal de a efectua control ulterior/reverificare îi este atribuit de legiuitor prin Secțiunea 3 a Hotărârii Guvernului nr.1140 din 02 noiembrie 2005.

La data de 07 iunie 2018, FCP „Pegas” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de FCP „Pegas” SRL împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de recurs, recurenta, FCP „Pegas” SRL a indicat că, la examinarea cauzei, instanțele ierarhic inferioare au aplicat eronat normele de drept material, concluziile instanțelor sunt în contradicție cu circumstanțele de fapt, precum și au apreciat în mod arbitrar probele administrate la dosar.

Recurenta, FCP „Pegas” SRL a invocat că, procesul-verbal de reverificare a declarației vamale din 13 martie 2017 și a deciziei de regularizare din 06 aprilie 2017 contravin art. 147 alin. (1) și (2) al Acordului de Asociere între Republica Moldova, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014.

Pe cale de consecință, din momentul intrării în vigoare a Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, mărfurile originare din Uniunea Europeană urmează a fi importate fără perceperea de taxe vamale.

La fel, recurenta, FCP „Pegas” SRL a menționat că, decizia de regularizare nr. 416 din 06 aprilie 2017 contravine în totalitate metodei de funcționare a sistemului informațional ASYCUDA World, ca sistem informațional integrat vamal, care la momentul importului a acceptat ca fiind corectă poziția tarifară, indicată în declarația vamală, recurenta fiind scutită de la plata taxelor vamale.

Or, sistemul informațional ASYCUDA World calculează în mod automat taxele vamale necesare de a fi achitate de către agenții economici, la efectuarea operațiunilor din domeniul importurilor sau exporturilor, astfel în cazul în care la data efectuării importului de către apelant, ar fi existat motive de a nu accepta preferința 200/Origine UE - cota taxei vamale 0%, cu certitudine sistemul

informațional nu ar fi permis tratamentul preferențial prin scutirea de taxe vamale, iar colaboratorii vamali responsabili de această operațiune de import, nu ar fi acordat permis importarea mărfurilor indicate.

Recurenta, FCP „Pegas” SRL a invocat că, declarația vamală nr. 3030I7926 din 14 mai 2015, este emisă în conformitate cu Legea privind aprobarea Nomenclurii combinate a mărfurilor nr. 172 din 25 iulie 2014.

La fel, recurenta, FCP „Pegas” SRL a menționat că, Biroul Vamal Centru nu a prezentat careva probe concludente și pertinente în susținerea poziției sale, chiar dacă în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, la examinarea cererilor în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

Recurenta a mai menționat că, instanța de apel nu a motivat cu suficientă claritate decizia emisă.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din data de 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces, la data de 18 mai 2018, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d.121) dar date despre recepționarea acesteia de către recurentă, la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că, recursul a fost declarat de FCP „Pegas” SRL la 07 iunie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La data de 24 iulie 2018, în adresa intimatului, Biroul Vamal Centru a fost expediată copia recursului declarat de către FCP „Pegas” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă pînă la examinarea recursului, intimatul Biroul Vamal Centru nu a depus referință, prin care să-și expună opinia asupra cererii de recurs depuse de către recurenta FCP „Pegas” SRL.

Examinând temeiurile recursului declarat de FCP „Pegas” SRL, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că, normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Respectiv, instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs, cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de FCP „Pegas” SRL, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Subsidiar, se menționează că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv, numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat de FCP „Pegas” SRL nu rezultă că, instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-1¹) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către FCP „Pegas” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan