

Dosarul nr. 2ra-1617/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Cucerescu)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, A. Malii, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Natalia Onila, reprezentată de avocatul Vitalie Russu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Onila împotriva Instituției Private de Învățământ, Școala Primară-Grădinița „Abeceluș” cu privire la obligarea înscrierii în carnetul de muncă a perioadei de muncă și prezentarea dării de seamă la Casa Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale,

împotriva deciziei din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Natalia Onila și menținută hotărârea din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 15 mai 2017 Natalia Onila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Private de Învățământ, Școala Primară-Grădinița „Abeceluș” cu privire la obligarea înscrierii în carnetul de muncă a perioadei de muncă 25 septembrie 2014 – 31 mai 2015 și prezentarea dării de seamă la Casa Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea din 29 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, menținută prin decizia din 21 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 11 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis parțial acțiunea depusă de către Natalia Onila împotriva Instituției Private de Învățământ Școala Primară-Grădinița „Abeceluș, cu privire la constatarea raporturilor de muncă, întocmirea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea restanțelor salariale în sumă de 25 000 de lei, penalității în mărime de 620 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 de lei; s-a constatat raporturile de muncă pentru perioada 25 septembrie 2014 – 31 mai 2015, cu restituirea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2 000 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

A relatat că după pronunțarea hotărârii judecătorești, se confruntă cu o situație dificilă la organele statale, deoarece, în carnetul de muncă nu este efectuat nici o mențiune referitor la perioada de activitate la instituția preșcolară, care a fost constatată prin hotărârea instanței de judecată.

Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă a expediat în adresa pârâtului o somația, prin care a solicitat de a fi efectuată înscrierea în carnetul de muncă pentru perioada constatată, însă pârâtul din momentul recepționării nu a întreprins nici o măsură pentru soluționarea cazului pe cale amiabilă, ignorând în totalitate solicitările parvenite în adresa lui.

Solicită reclamanta obligarea de a efectua înscrieri în carnetul de muncă pentru perioada 25 septembrie 2014 – 31 mai 2015 și obligarea de a prezenta darea de seamă la Casa Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale referitor la perioada dată de activitate.

Prin hotărârea din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Onila și s-a obligat Instituția Privată de Învățământ, Școala Primară-Grădinița „Abeceluș” de a efectua înscrierea în carnetul de muncă a Nataliei Onila a perioadei de 25 septembrie 2014 – 31 mai 2015 că a activat în funcție de educator; în rest acțiunea s-a respins.

La 28 noiembrie 2017 Natalia Onila, reprezentată de avocatul Vitalie Russu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor respinse.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Natalia Onila și s-a menținut hotărârea din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 02 iulie 2018 Natalia Onila, reprezentată de avocatul Vitalie Russu a declarat recurs împotriva deciziei din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiate și nefondate hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, deoarece, la emiterea hotărârilor instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-au bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 16 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 02 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului..

Completul Colegiului menționează că Natalia Onila, reprezentată de avocatul Vitalie Russu în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Natalia Onila, reprezentată de avocatul Vitalie Russu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Natalia Onila, reprezentată de avocatul Vitalie Russu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat