

Dosarul nr. 2ra-1685/18

prima instanță: Judecătoria Orhei, judecătorul: E. Buzu

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecătorii: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

Î N C H E I E R E

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Dumitru Snegur reprezentat de avocatul Vasile Stăvilă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Snegur împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Petrom-Moldova” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis cererile de apel declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova” și Dumitru Snegur reprezentat de avocatul Vasile Stăvilă,

c o n s t a t ă :

La 19 octombrie 2015, Dumitru Snegur a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Petrom-Moldova” Societate pe Acțiuni (în continuare ÎCS „Petrom Moldova” SA), intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 22227 lei, moral în mărime de 10000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2500 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 01 mai 2015, în jurul orelor 18:00, cu automobilul de marca ”Mercedes-Benz – E 220 CDI” cu numărul de înmatriculare ORBM 228 , a intrat la stația PECO-92, amplasată în raza sat. Mitoc, raionul Orhei, ce se află în gestiunea ÎCS „Petrom Moldova” SA și a solicitat operatorului Anatol Șaptelici alimentarea autovehiculului cu motorină în sumă de 70 lei, motorul continuând să lucreze.

Reclamantul a menționat că, după comandă, operatorul a alimentat autoturismul în acest timp el fiind preocupat de numărarea banilor.

Dumitru Snegur a indicat că după ce a adunat suma necesară pentru a se achita a coborât din mașină și în acest timp a înțeles că operatorul stației a alimentat autoturismul cu benzină de marca AI 95.

Reclamantul a relevat că după ce a oprit motorul, a ferit automobilul în loc securizat și, la revoltările adresate operatorului, ultimul a recunoscut vina și i-a

propus de a mai turna 20 de litri de motorină din contul lui, asigurându-l că mașina nu va suferi.

Reclamantul a indicat că nefiind specialist în domeniu a fost de acord, a urmat sfatul operatorului și a prelungit de a exploata automobilul, iar a doua zi, la pornirea motorului a depistat devieri esențiale la funcționarea acestuia.

Snegur Dumitru a punctat că s-a adresat șefului stației PECO-92 Constantin Rusnac, la comanda căruia au fost turnate încă 10 litri de motorină din contul stației.

Reclamantul a menționat că, pe parcurs, a prezentat automobilul la o stație de deservire tehnică, unde s-a depistat că motorul autoturismului este deteriorat total, din cauza alimentării cu benzină și suma prejudiciului material constituie 22227 lei.

În circumstanțele date, reclamantul a indicat că la 22 mai 2015, a expediat pârâtului o petiție pentru soluționarea problemei pe calea amiabilă, însă, prin răspunsul din 15 iulie 2015 pârâtul a refuzat în satisfacerea pretențiilor, motiv din care a depus acțiunea în judecată.

Întemeindu-și solicitările pe prevederile art. 20 alin.(1), art. 31 alin.(2) și art.32 alin.(4) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2013 (M.O. nr. 126-131/507 din 27 iunie 2003), art. 39 alin.(10), art.166-172 Cod de procedură civilă, art. 602 alin.(1) și (2), art. 617 alin. (4) art.622 alin.(1) și art.1422 alin. (1-2) Cod civil, reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, obligarea ÎCS „Petrom Moldova” SA să repare prejudiciul material cauzat în mărime de 22227 lei, prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Orhei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Snegur, încasată de la Dumitru Snegur, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 966,81 lei și respinsă pretenția pârâtului privind încasarea sumei, în mărime de 15000 lei, cu titlu de acordare a asistenței juridice, ca neîntemeiată.

La 26 octombrie 2016 ÎCS „Petrom Moldova” SA a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Orhei prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii cererii pârâtei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei în fond cu emiterea unei noi hotărâri în modul prevăzut pentru prima instanță prin care să fie admise integral cerințele formulate de apelant privind încasarea din contul lui Dumitru Snegur sumei de 15000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de ÎCS „Petrom Moldova” SA la examinarea cauzei în instanța de fond.

La 03 noiembrie 2016 Dumitru Snegur a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Orhei cu trimiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță de judecată

Prin încheierea din 02 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de ÎCS „Petrom Moldova” SA și Dumitru Snegur cu acordarea apelanților termen până la 01 februarie 2017, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat pentru ÎCS „Petrom Moldova” SA în mărime de 337,50 lei și 725 lei pentru Dumitru Snegur.

La 19 decembrie 2016 ÎCS „Petrom Moldova” SA a prezentat dovada achitării taxei de stat și a prezentat apelul motivat prin care a solicitat admiterea solicitărilor inițiale.

La 01 februarie 2017 Dumitru Snegur a prezentat apelul motivat și a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea din 12 ianuarie 2017 înaintată de SRL „Petrom-Moldova” privind substituirea persoanei juridice ÎCS „Petrom-Moldova” SA cu succesorul ei în drepturi SRL „Petrom-Moldova”.

Prin decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins din lipsă de temei apelul declarat de către Dumitru Snegur, admis apelul declarat de către SRL „Petrom-Moldova”, casată parțial hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Orhei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a fost dispusă încasarea din contul lui Dumitru Snegur în beneficiul SRL „Petrom-Moldova” suma de 15 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate la examinarea cauzei în instanță de fond.

La 09 iunie 2017 Dumitru Snegur reprezentat de avocatul Vasile Stăvilă a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a hotărârii din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Orhei în partea ce ține de respingerea cererii de chemare în judecată cu încasarea din contul ÎCS „Petrom-Moldova” SA a taxei de stat în mărime de 966,81 lei și a deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Dumitru Snegur reprezentat de avocatul Vasile Stăvilă a fost considerat admisibil.

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs înaintată de către Dumitru Snegur reprezentat de avocatul Vasile Stăvilă a fost admisă, fiind casată decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Petrom-Moldova”, casată parțial hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Orhei, în partea respingerii cerinței de încasare a cheltuielilor de asistență juridică și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care: Se încasează de la Dumitru Snegur în beneficiul SRL „Petrom-Moldova” cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 5000 lei. A fost admis apelul declarat de Dumitru Snegur pe marginea hotărârii din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Orhei, casată parțial hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Orhei, în partea prin care s-a dispus încasarea de la Dumitru Snegur în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 966, 81 lei. În rest, hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Orhei, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Snegur către SRL „Petrom-Moldova”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția

Consumatorilor cu privire la restituirea prejudiciului material și moral a fost menținută.

În susținerea soluției date instanța de apel a concluzionat că soluția instanței de fond pe marginea respingerii cerinței privind încasarea prejudiciului material și moral este una legală și întemeiată, or, la cazul dat, nu s-a putut constata legătura cauzală dintre prejudiciul cauzat lui Dumitru Snegur și fapta prejudicială care este imputată SRL "Petrom-Moldova", prin alimentarea necorespunzătoare cu carburanți. Ori, apelantul nu a prezentat nici în instanța de fond și nici în instanță de apel, probe concludente și pertinente care să ateste faptul că la data de 01 mai 2015 acesta a alimentat autoturismul de model "Mercedes-Benz – E220 CDI", cu numărul de înmatriculare ORBM 228, anume la stația PECO -92, amplasată în sat. Mitoc raionul Orhei, care se află în gestiunea SRL "Petrom-Moldova".

Totodată, Colegiul consideră greșită concluzia instanței de fond în partea ce ține de cheltuielile de judecată, ce țin de achitarea taxei de stat, care a fost dispusă spre încasare de la Dumitru Snegur, motiv din care în această parte hotărârea trebuie casată.

La fel, instanța de apel consideră eronată, pripită și neîntemeiată concluzia instanței de fond în privința netemeinicii pretenției SRL "Petrom-Moldova" de încasarea a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 15000 lei. Astfel, ținând cont că cauza civilă examinată nu este de complexitate sporită, Colegiul apreciază suma de 15000 lei solicitată de SRL "Petrom-Moldova" drept una nerezonabilă, urmând să caseze hotărârea instanței de fond în partea respingerii cerinței privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică cu dispunerea încasării cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 5000 lei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 20 iunie 2018 Dumitru Snegur reprezentat de avocatul Vasile Stăvilă a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a hotărârii din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Orhei în partea ce ține de respingerea cererii de chemare în judecată, casarea parțială a deciziei din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de menținerea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea integrală a cererii de chemare în judecată și scutirea parțială de la plata taxei de stat (f.d.2-4 Vol. II).

În motivarea recursului recurentul a menționat că nu este de acord cu decizia din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, dar și cu hotărârea instanței de fond, pe care le consideră ilegale și pasibile casării, deoarece instanțele ierarhic inferioare au aplicat eronat legea, iar instanța de apel la emiterea deciziei nu a ținut cont de mențiunile din decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 martie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 21 aprilie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către Dumitru Snegur reprezentat de avocatul Vasile Stăvilă, la 20 iunie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Dumitru Snegur reprezentat de avocatul Vasile Stăvilă în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 02 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dumitru Snegur reprezentat de avocatul Vasile Stăvilă este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dumitru Snegur reprezentat de avocatul Vasile Stăvilă ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, declarat de către Dumitru Snegur reprezentat de avocatul Vasile Stăvilă, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean