

prima instanță: M. Iftodi
instanța de apel: T. Duca, A. Albu, S. Procopciuc

DECIZIE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu,
Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de avocatul Baban Nicolae în interesele Emiliei Ghețu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Baban Nicolae în interesele Emiliei Ghețu împotriva societății cu răspundere limitată „Nistor” cu privire la recunoașterea nulității contractului de arendă nr.14 din 01 ianuarie 2006, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013, prin care apelul declarat de avocatul Baban Nicolae în interesele Emiliei Ghețu a fost restituit ca depus tardiv,

c o n s t a t ă

Prin procura din 10 februarie 2011 și mandatul din 11 ianuarie 2012 Baban Nicolae a fost împuternicit de Ghețu Emilia să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiunea, de a ataca hotărîrea etc.

La 12 ianuarie 2012 Baban Nicolae a depus cerere de chemare în judecată în interesele Emiliei Ghețu împotriva societății cu răspundere limitată „Nistor” cu privire la recunoașterea nulității contractului de arendă nr.14 din 01 ianuarie 2006.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Baban Nicolae a indicat că în anul 2007 societatea cu răspundere limitată „Nistor” a înaintat o acțiune în judecată cu privire la încasarea plăților de arendă a imobilului. În susținerea pretențiilor societatea cu răspundere limitată „Nistor” a anexat la cererea de chemare în judecată contractul de arendă nr. 14 din 01 ianuarie 2006 încheiat pe un termen de un an, în care era indicat că Ghețu Emilia ca arendator își asumă obligațiunea de a achita suma de 500 lei lunar pentru o parte a terenului amplasat în or. Edineț.

Consideră reprezentantul Baban Nicolae că contractul de arendă nr. 14 din 01 ianuarie 2006 necesită să fie declarat nul, deoarece Ghețu Emilia așa contract nu a semnat și acest fapt este constatat prin raportul de expertiză tehnico-științifică.

Cere reprezentantul Baban Nicolae recunoașterea nulității contractului de arendă nr.14 din 01 ianuarie 2006 încheiat între Ghețu Emilia și societatea cu răspundere limitată „Nistor”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 05 iulie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

La 08 august 2013 avocatul Baban Nicolae în interesele Emiliei Ghețu a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 05 iulie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013, apelul declarat de avocatul Baban Nicolae în interesele Emiliei Ghețu a fost restituit ca depus tardiv.

La 28 septembrie 2013 avocatul Baban Nicolae în interesele Emiliei Ghețu a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului avocatul Baban Nicolae a invocat că nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe și acesta nu i-a fost expediat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele invocate de avocatul Baban Nicolae în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Baban Nicolae a depus în interesele Emiliei Ghețu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Nistor” cu privire la recunoașterea nulității contractului de arendă nr.14 din 01 ianuarie 2006.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 05 iulie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

La 08 august 2013 avocatul Baban Nicolae a depus în interesele Emiliei Ghețu apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 05 iulie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013 apelul declarat de avocatul Baban Nicolae în interesele Emiliei Ghețu a fost restituit ca depus tardiv.

Argumentele invocate de avocatul Baban Nicolae în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu au suport legal.

Or, actele pricinii denotă că avocatul Baban Nicolae reprezentând interesele Emiliei Ghețu a fost prezent în ședința de judecată a primei instanțe din 05 iulie 2013 când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii. (f.d. 146)

Prin recipisa anexată la materialele dosarului se confirmă că avocatul Baban Nicolae la 05 iulie 2013 a primit copia dispozitivului hotărârii judecătoriei Edineț din 05 iulie 2013. (f.d. 151)

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, avocatul Baban Nicolae în ședința de judecată a primei instanțe din 05 iulie 2013 a fost prezent și a dat explicații.

În conformitate cu art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Avocatul Baban Nicolae observații la procesul-verbal al ședinței de judecată nu a prezentat.

Prin urmare, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea procesului-verbal al ședinței de judecată nu sunt.

În conformitate cu art. 362 alin.(1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă și art. 112 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui. Termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii.

Avocatul Baban Nicolae a primit copia dispozitivului hotărârii primei instanțe la 05 iulie 2013, termenul de declarare a apelului a început să curgă la 06 iulie 2013 și a expirat la 05 august 2013.

Avocatul Baban Nicolae a depus cererea de apel la 08 august 2013, adică după expirarea termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, concluzia instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de avocatul Baban Nicolae în interesele Emiliei Ghețu, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului și fără solicitarea de repunere în termen este corectă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți este legală, iar argumentele invocate de către avocatul Baban Nicolae sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie de a respinge recursul și de a menține încheierea atacată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Baban Nicolae în interesele Emiliei Ghețu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Baban Nicolae în interesele Emiliei Ghețu împotriva societății cu răspundere limitată „Nistor” cu privire la recunoașterea nulității contractului de arendă nr.14 din 01 ianuarie 2006.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Galina Stratulat

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan