

Dosarul nr. 2ds-34/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Țurcan, G. Dașchevici, N. Simciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V. Doagă, S. Filincova, N. Vascan,
V. Burduh, T. Chișca-Doneva)

Î N C H E I E R E

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Nina Vascan
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de către Valeriu Morari, reprezentat de avocatul Victor Furnică cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Morari împotriva lui Mihail Bacical cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 22 iunie 2016 Valeriu Morari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Bacical cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea a fost admisă și s-a încasat de la Mihail Bacical în beneficiul lui Valeriu Morari datoria în mărime de 64 000 de euro și 17 300 de dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 25 000 de lei.

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Mihail Bacical, casată hotărârea din 16 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Mihail Bacical în beneficiul lui Valeriu Morari datoria în mărime de 21 350 de euro și 5 000 de dolari SUA sau echivalentul în lei conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii. S-a încasat de la Mihail Bacical în beneficiul lui Valeriu Morari taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 25 000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 16 februarie 2018 Valeriu Morari, reprezentat de avocatul Victor Furnică a declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Valeriu Morari, reprezentat de avocatul Victor Furnică, casată parțial decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial pretenția lui Valeriu Morari împotriva lui Mihail Bacical cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. S-a încasat de la Mihail Bacical în beneficiul lui Valeriu Morari dobânda de întârziere în mărime de 9 378,21 de euro și 2 196,30 de dolari SUA. În rest, decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută.

La 2 iulie 2018 Valeriu Morari, reprezentat de avocatul Victor Furnică a depus o cerere privind corectarea erorii materiale din decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că atât în cererea de chemare în judecată inițială, cât și în recurs a solicitat instanței de judecată încasarea dobânzii contractuale, asupra căreia părțile au convenit la momentul semnării recipisei și transmiterii mijloacelor bănești.

A invocat prevederile art. 869 alin. (1), (3) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei. Se plătește dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul încheierii contractului și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

A susținut că reieșind din prevederea legală citată și regulile stabilite de părți în recipisă, a solicitat instanței de judecată încasarea dobânzii contractuale, dar nu a dobânzii de întârziere, așa cum este indicat în decizia Curții Supreme de Justiție.

Valeriu Morari, reprezentat de avocatul Victor Furnică a solicitat admiterea cererii și corectarea erorii materiale din textul deciziei din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin înlocuirea sintagmei „dobândă de întârziere” cu „dobândă contractuală”.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Valeriu Morari, reprezentat de avocatul Victor Furnică cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea concluziei enunțate se reține că drept temei de corectare a greșelii din decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Valeriu Morari, reprezentat de avocatul Victor Furnică invocă faptul că, în conținutul deciziei adoptate instanța de recurs a indicat că urmează a fi încasată dobânda de întârziere de la Mihail Bacical în beneficiul lui Valeriu Morari, pe când trebuia să fie încasată dobânda contractuală, stabilită de părți la momentul semnării recipiselor.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte

erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Având în vedere prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencioas administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizie nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Aceasta deoarece, prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Valeriu Morari, reprezentat de avocatul Victor Furnică, casată parțial decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial pretenția lui Valeriu Morari împotriva lui Mihail Bacical cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. S-a încasat de la Mihail Bacical în beneficiul lui Valeriu Morari dobânda de întârziere în mărime de 9 378,21 de euro și 2 196,30 de dolari SUA. În rest, decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută.

Este important a menționa că în conținutul deciziei din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, inclusiv în dispozitivul acesteia nu au fost comise greșeli, nici omisiuni și orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Prin urmare, se reține drept neîntemeiată solicitarea lui Valeriu Morari, reprezentat de avocatul Victor Furnică invocată în cererea sa cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizie, or, temeiuri de a interveni în conținutul deciziei din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție sau în dispozitivul acesteia nu există.

Altfel spus, nu constituie temei de corectare a deciziei din 20 iunie 2018 Curții Supreme de Justiție, faptul că în cererea de chemare în judecată, Valeriu Morari a solicitat încasarea anume a dobânzii contractuale.

Conform art. 869 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei (dobânda contractuală).

Se specifică faptul că, prin contract, se poate prevedea și o altă rată. Însă, dacă prin contract s-a stabilit o dobândă nerezonabilă față de rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, atunci, potrivit art. 869 alin. (2) Cod civil, obligația de a plăti această dobândă este nulă de drept în partea în care depășește rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei.

În decizia instanței de recurs este indicat în mod expres faptul că speță este nulă de drept clauza contractuală ce prevede dobânda de întârziere exclusiv doar în partea în care depășește rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei.

Conform art. 619 alin. (1), (2) Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Iar, în cuprinsul deciziei din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a mai fost reiterat și faptul că dobânda prevăzută de părți în recipise în mărime de 40 % este una absolut nerezonabilă față de rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, și în partea în care depășește rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei urmează a fi

declarată nulă, motiv din care au și fost aplicate prevederile art. 619 Cod civil și a fost încasată de la pârât anume dobânda de întârziere.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Valeriu Morari, reprezentat de avocatul Victor Furnică cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), 269 - 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Valeriu Morari, reprezentat de avocatul Victor Furnică cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Nina Vascan

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva