

Dosarul nr. 2ra-1876/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (jud: A. Andronache)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz)

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Citrea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Citrea împotriva Oxanei Furmuzachii, intervenienți accesorii Alexandru Niculaeș și Anatolie Buzdugan, cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare, anularea facturii, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de către Nicolae Citrea și menținută hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni,

c o n s t a ț ă :

La 24 iulie 2015, Nicolae Citrea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Furmuzachii, intervenient accesoriu Alexandru Niculaeș cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare, anularea facturii, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în perioada 13-15 ianuarie 2015 a negociat cu Oxana Furmuzachii vânzarea automobilului de model Mercedes-Benz Sprinter cu numărul de înmatriculare XXXXX, ultima plasând oferta pe un site de anunțuri. În urma convorbirilor telefonice și convenirii primare asupra condițiilor tranzacției, s-a deplasat la 15 ianuarie 2015 în orașul Briceni, unde împreună cu vânzătorul Oxana Furmuzachii s-au prezentat la Biroul de înmatriculare a mijloacelor de transport or. Briceni, înregistrând radierea vehiculului de la evidență, dar fără înregistrarea pe noul proprietar, fiindu-i eliberată factura nr. 04PT 329611 din 15 ianuarie 2015, pentru care a achitat suma de 800 de lei.

Nicolae Citrea a invocat că de toată procedura de înstrăinare a automobilului s-a ocupat pârâta, dat fiind faptul că cunoștea particularitățile procedurilor locale.

Reclamantul a afirmat că Oxana Furmuzachii a acționat în calitate de vânzător și ca proprietar, în baza procurii nr. 4672 eliberată de notarul public Placintă Serghei la 27 iunie 2014, din numele proprietarului de drept Alexandru Niculaeș. Pentru automobilul procurat a achitat prețul convenit cu vânzătorul în mărime de 2000 de euro și 37 700 de

lei, în acest sens fiind întocmită la 15 ianuarie 2015 o recipisă, semnată de către Oxana Furmuzachii.

Nicolae Citrea a susținut că la 16 ianuarie 2015, s-a prezentat la Biroul de înmatriculare a mijloacelor de transport nr. 14 pentru înmatricularea automobilului procurat pe numele său, ca proprietar. În urma examinării agregatelor automobilului de către specialist, s-a depistat că numărul de motor al automobilului este falsificat. Pe cazul dat a fost sesizat organul de poliție, care în aceeași zi – 16 ianuarie 2015, a întocmit proces-verbal de constatare și ridicare a automobilului de model Mercedes-Benz Sprinter cu n/î XXXXX. La 23 februarie 2015 de către Procuratura sect. Centru mun. Chișinău a fost pornită cauza penală nr. 2015018033 în baza art. 267 alin. (2) lit. b) din Codul penal - falsificarea seriei, a numărului de identificare ale șasiului, caroseriei sau motorului auto prin ștergere, înlocuire sau modificare. Prin ordonanța Inspectoratului de Poliție Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2015, dânsul a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale.

Reclamantul a menționat că prin răspunsul IP Centru nr. Ci-666/15 din 29 mai 2015, a fost informat că automobilul este recunoscut în cauza penală în calitate de corp delict și nu poate fi restituit proprietarului până la adoptarea unei hotărâri definitive. Astfel, dânsul a rămas fără automobil și fără banii în sumă de 2000 de euro și 37 700 de lei achitați Oxanei Furmuzachii, precum și fără suma de 800 de lei achitată SRL „Țadic” or. Briceni pentru eliberarea facturii nr. 04PT 329611 din 15 ianuarie 2015. La 02 februarie 2015, pârâta a primit pretenția sa cu privire la desfacerea tranzacției de vânzare-cumpărare a automobilului cu revenirea părților la poziția inițială, la care însă nu a răspuns.

Nicolae Citrea a declarat că a suportat prejudiciu material în sumă de 2000 de euro și 38 500 de lei, precum și prejudiciu moral în mărime de 25 000 de lei, întrucât a fost pus în imposibilitate de a se folosi de mijloacele sale financiare. Mai mult ca atât, a fost nevoit să înainteze prezenta acțiune în vederea restabilirii sale în drepturile și interesele legitime, instanța de judecată competentă aflându-se la o distanță considerabilă de la domiciliul și locul său de muncă, din partea pârâtei nefiind efectuată nicio acțiune de redresare a situației.

Reclamantul a solicitat declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 15 ianuarie 2015 a automobilului de model Mercedes-Benz Sprinter cu n/î XXXXX, încheiată cu Oxana Furmuzachii, anularea facturii nr. 04PT 329611 eliberată la 15 ianuarie 2015 de SRL „Țadic”, încasarea din contul pârâtei a sumei de 2000 de euro și 38 500 de lei cu titlu de prejudiciu material și sumei de 25 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Briceni, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Anatolie Buzdugan, care la 27 iunie 2014, din numele lui Alexandru Niculaeș, în baza procurii nr. 2393 din 04 februarie 2013, a împuternicit-o pe Oxana Furmuzachii de a înstrăina și încheia contract de vânzare-cumpărare asupra automobilului de model Mercedes-Benz Sprinter cu n/î XXXXX.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Nicolae Citrea și menținută hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că Oxana Furmuzachii nu a avut calitatea de vânzător al automobilului și respectiv, la încheierea tranzacției cu Nicolae Citrea, ultima a acționat doar ca reprezentant al proprietarului bunului Alexandru Niculaeș în baza procurii din 27 iunie 2014, care, având în vedere că nu a fost perfectat niciun act translativ de proprietate, a rămas în continuare proprietarul automobilului. Prin urmare, prezenta acțiune urma a fi înaintată împotriva proprietarului Alexandru Niculaeș și nu împotriva Oxanei Furmuzachii, care a fost doar împuternicită cu dreptul de efectuare a formalităților legale necesare pentru înstrăinarea mijlocului de transport.

La data de 18 iulie 2018, Nicolae Citrea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că a înaintat acțiunea anume împotriva Oxanei Furmuzachii, deoarece ultima a primit banii de la cumpărător, prezentându-se ca proprietar și nu ca reprezentant al proprietarului Alexandru Niculaeș. Mai mult ca atât, chiar și în cazul în care intimata-pârâtă Oxana Furmuzachii la rândul ei ar fi fost prejudiciată de precedentul proprietar (posesor), oricum răspunde față de cumpărător, deoarece a dat asigurări că bunul vândut are caracteristicile necesare pentru încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare, fiind în drept ulterior să înainteze acțiune în regres față de persoana care a prejudiciat-o.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți redactată integral, a fost expediată în adresa recurentului Nicolae Citrea la data de 19 iunie 2018 (f.d. 83, volumul II) și a fost recepționată la 26 iunie 2018 (f.d. 88, volumul II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Nicolae Citrea la data de 18 iulie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 august 2018, în adresa intimațiilor Oxana Furmuzachii, Alexandru Niculaeș și Anatolie Buzdugan a fost expediată copia recursului declarat de Nicolae Citrea, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat acest drept și nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolae Citrea este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolae Citrea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în cea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare. Astfel, acestea se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut, ca temei al admisibilității recursului, argumentul recurentului Nicolae Citrea precum că acțiunea a fost înaintată împotriva pârâtului corespunzător Oxana Furmuzachii, care a primit banii de la cumpărător și s-a prezentat ca proprietar al automobilului, deoarece nici recipisa eliberată de Oxana Furmuzachii recurentului, prin care confirmă că nu are pretenții față de banii primiți de la acesta, nu denotă faptul că intimata-pârâtă este proprietarul automobilului, ultima acționând din numele lui Alexandru Niculaeș.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nicolae Citrea, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Nicolae Citrea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh