

Dosarul nr. 2ra-1721/18

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Nisporeni (jud: R. Costru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Fînu Semion și Fînu Feodora reprezentată de avocatul Tatarciuc Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fînu Semion și Fînu Feodora împotriva Consiliului comunal Șişcani raionul Nisporeni, intervenient accesoriu Primăria Șişcani raionul Nisporeni cu privire la reperfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și eliberarea unui nou titlu,

împotriva deciziei din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul comunal Șişcani, a fost casată hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni, sediul Nisporeni și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă :

La 14 octombrie 2015 Fînu Semion și Fînu Feodora au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Șişcani raionul Nisporeni, intervenient accesoriu Primăria Șişcani raionul Nisporeni cu privire la reperfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și eliberarea unui nou titlu.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, în anul 1992 familiei Fînu, compusă din 6 membri, i-a fost repartizat în natură terenul cu suprafața de 0,26 ha cu destinația grădini, iar anterior, familia Fînu a deținut și terenul de pe lângă casă cu suprafața de 0,34 ha.

La 01 noiembrie 1992 de către Primăria Șişcani a fost eliberat titlul provizoriu cu nr. 867, unde a fost indicat terenul cu suprafața de 0,26 ha cu destinație grădini și terenul de pe lângă casă cu suprafața de 0,34 ha, în total 0,60 ha.

Au menționat că, aproximativ în anul 2007, familiei Fînu, în baza titlului provizoriu, i-au fost eliberate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. xxxxx și nr. xxxxx.

Astfel, reclamantii au explicat că la eliberarea titlului cu nr. xxxxx la capitolul suprafața terenului este indicat cifra de 0,12 ha, pe când de fapt suprafața corectă pe care o dețin în natură este de 0,26 ha.

La 13 august 2013 s-au adresat cu cerere prealabilă către Primăria Șișcani privind corectarea erorii depistate, dar nu au primit nici un răspuns.

Reclamanții și-au întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 16 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Au solicitat reperfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxxx eliberat la 23 martie 2007, prin care s-a repartizat în proprietate privată lui Fînu Semion terenul cu suprafața de 0,12 ha, scopul repartizării grădină, cu corectarea suprafeței din 0,12 ha în 0,26 ha, pe care le dețin în natură din anul 1992 și eliberarea unui nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Fînu Semion cu includerea suprafeței de 0, 26 ha.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Ungheni, sediul Nisporeni cererea de chemare în judecată a fost admisă. A fost obligat Consiliul local Șișcani și Primăria Șișcani să reperfecteze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. xxxxx eliberat la 23 martie 2007 prin care s-a repartizat în proprietate privată lui Fînu Semion - 1,12 ha, scopul repartizării-grădină, fiind corectată suprafața ce greșit a fost înscrisă din 0,12 ha în 0,26 ha, pe care le dețin soții Fînu în natură din 1992. A fost obligat Consiliul local Șișcani și Primăria Șișcani să elibereze un nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Fînu Semion, cu indicarea suprafeței de 0, 26 ha.

La 19 ianuarie 2017, Consiliul comunal Șișcani raionul Nisporeni, a declarat apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Ungheni, sediul Nisporeni.

Prin decizia din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Consiliul comunal Șișcani, a fost casată hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Ungheni, sediul Nisporeni și a fost emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind depusă față de pârâțul necorespunzător.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că titlurile provizorii a deținătorului de teren au fost eliberate pe numele Fînu Gheorghe și nu pot fi anulate decât prin acceptarea moștenirii, conform prevederilor art. 1516 Cod civil.

Totodată, instanța de apel a conchis că, titlurile de autentificare a deținătorului de teren sunt eliberate de către Primăria Șișcani, pe când în speță, Fînu Semion și Fînu Feodora au adresat cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului local Șișcani, iar Primăria Șișcani a fost chemată în calitate de intervenient accesoriu.

Prin urmare, instanța de apel a evidențiat că cererea de chemare în judecată a fost depusă față de pârâțul necorespunzător.

La 04 iulie 2018, Fînu Semion și Fînu Feodora reprezentată de avocatul Tatarciuc Victor, au declarat recurs împotriva deciziei din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Au susținut că în cererea de chemare în judecată corect a fost indicat în calitate de pârât Consiliul comunal Șișcani, iar în calitate de intervenient accesoriu Primăria Șișcani, deoarece reieșind din prevederile Legii privind administrația publică locală, Consiliul are atribuția de a decide, dar Primăria de a executa.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 26 aprilie 2018, dar date privind recepționarea deciziei instanței de apel de către recurenți, la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 04 iulie 2018, este în termen.

La 25 iulie 2018, în conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimații Consiliul comunal Șișcani și Primăria Șișcani raionul Nisporeni, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Fînu Semion și Fînu Feodora reprezentată de avocatul Tatarciuc Victor, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Fînu Semion și Fînu Feodora reprezentată de avocatul Tatarciuc Victor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Fînu Semion și Fînu Feodora reprezentată de avocatul Tatarciuc Victor.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Fînu Semion și Fînu Feodora reprezentată de avocatul Tatarciuc Victor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva