

Dosarul nr. 3r-193/18

Prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Ciocana: M. Gandrabur
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: Iu. Cotruță, I. Țurcan, N. Simciuc

DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 12 împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă:

La 11 iulie 2017, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 12 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea borderoului de calcul pentru stabilirea plății funciare pentru folosirea terenului aferent întocmit la 16 mai 2017 și obligarea recalculării plății pentru folosirea terenului cu excluderea din formula de calcul a costului infrastructurii (CE).

Prin hotărârea din 13 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea a fost parțial admisă, fiind obligată Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să recalculeze plata arendei pentru folosirea de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 12 a terenului amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru nr. 18, nr. cadastral XXXXX pentru perioada 16 februarie 2015 – 10 iulie 2017, cu excluderea din calculul plății pentru arendă a factorilor specifici – asigurarea cu rețele tehnice. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 13 aprilie 2018, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii

din 13 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanții nu solicită repunerea în termen.

La 21 august 2018, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de fond, a examinat cauza în lipsa reprezentantului Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, fiind ignorată solicitarea de a fi informați despre data examinării, expusă prin cererea privind amânarea ședinței de judecată din 25 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurenților la 26 iunie 2018 (f.d. 92), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la data de 21 august 2018, se consideră depus în termen.

La 19 septembrie 2018, în adresa intimatei Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 12 a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 08 octombrie 2018 Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 12 a depus referință la recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea lui.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, împotriva hotărârii din 13 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care acțiunea a fost admisă partial, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au declarat apel la 13 aprilie 2018.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii din 13

martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă – cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicit repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Or, recurenții-apelanți Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus cererea de apel la 13 aprilie 2018 (peste 31 zile), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termen cu indicarea unor motive întemeiate care să justifice omiterea termenului.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că instanța de fond a încălcat normele de drept procedural, pronunțând dispozitivul în lipsa reprezentantului Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, fiindu-i astfel îngădit dreptul fundamental la un proces echitabil, deoarece nu este relevant cazul din speță. Or, termenul declarării apelului nu este condiționat de faptul prezenței sau absenței participantului la proces la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Date fiind cele relevate, la caz se constată cu certitudine lipsa a careva temeiuri de casare a încheierii recurate, recurenții-apelanți Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău depunând cerere de apel peste 31 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, fiind omis termenul legal de declarare a apelului cu o zi, aceștea neinvocând careva motive întemeiate care să justifice respectiva omisiune.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Relevantă în acest aspect este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău și a menține încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

Se menține încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 12 împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh