

dosarul nr. 2rh-186/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V.Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Panov, M.Anton, V.Cotorobai)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V.Doagă, N.Vasca, T.Chișca-  
Doneva)

## Î N C H E I E R E

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vasca  
Tamara Chișca-  
Doneva

examinând cererile de revizuire depuse de către Adrian Covaș și Cristina Covaș, și de către Nina Covaș și Nicolae Covaș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NINA & ASAN”, Ninei Covaș, lui Nicolae Covaș, Adrian Covaș și Cristinei Covaș cu privire la încasarea datoriei, transmiterea bunurilor ipotecate și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de către Adrian Covaș și Cristina Covaș și recursul declarat de către Nina Covaș și Nicolae Covaș și s-a menținut încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2015, BC „Energbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „NINA & ASAN”, Nina Covaș, Nicolae Covaș, Adrian Covaș și Cristina Covaș cu privire la încasarea datoriei, transmiterea bunurilor ipotecate și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că conform contractului de credit nr. 845-85mb din 05.03.2010, acordului adițional nr.1 din 30.03.2010, acordului adițional nr.2 din 24.05.2010, acordului adițional nr.3 din 25.06.2010, acordului adițional nr.4 din 15.11.2010, acordului adițional nr.5 din 15.05.2011, acordului adițional nr.6 din 12.08.2011, acordului adițional nr.7 din 15.11.2011, acordului adițional f/nr. din 02.12.2011, acordului adițional f/nr. din 03.02.2012, acordului adițional f/nr. 03.02.2012, acordului adițional f/nr. din 04.05.2012, acordului adițional f/nr. din 04.06.2012, acordului adițional f/nr. din 27.12.2012 și acordului adițional f/nr. din 28.03.2013, a acordat SRL „NINA & ASAN” un credit în suma totală de 4 000 000 lei, cu termenul final de rambursare până la 15.05.2015.

Conform contractului de credit nr.845-89mb din 15.03.2010, acordului adițional nr.1 din 05.10.2010, acordului adițional f/nr. din 27.01.2011 și acordului

adițional nr.1 din 03.02.2012, a acordat SRL „NINA &ASAN” un credit în suma totală de 8 418 394 lei și 212 923,41 euro, cu termenul final de rambursare până la 14.03.2012.

Iar, conform contractului de credit nr.845-214mb din 03.02.2012, acordului adițional f/nr. din 04.06.2012 și acordului adițional f/nr. din 27.12.2012, a acordat SRL „NINA &ASAN” un credit în suma totală de 10 936 290 lei, cu termenul final de rambursare până la 02.02.2014.

Potrivit contractului de credit nr.845-124mb din 06.10.2010, acordului adițional nr.1 din 02.12.2010, acordului adițional f/nr. din 27.01.2011, acordului adițional nr.1 din 15.05.2011, acordului adițional f/nr. din 12.08.2011, acordului adițional f/nr. din 15.11.2011, acordului adițional f/nr. din 02.12.2011, acordului adițional f/nr. din 03.02.2012, acordului adițional f/nr. din 04.05.2012, acordului adițional f/nr. din 04.06.2012, acordului adițional f/nr. din 27.12.2012, acordului adițional f/nr. din 28.03.2013, a acordat SRL „NINA &ASAN” un credit în sumă totală de 1 950 000 lei cu termenul final de rambursare la 05.10.2015 și 3 000 000 lei, cu termenul final de rambursare până la 05.10.2013.

Conform contractului de credit nr.845-146mb din 16.02.2011, acordului adițional nr.1 din 04.06.2012 și acordului adițional nr.2 din 27.12.2012, a mai acordat SRL „NINA &ASAN” un credit în sumă totală de 13 000 000 lei, cu termenul final de rambursare până la 15.02.2014.

La fel, BC „Energbank” SA a menționat că asociații SRL „NINA &ASAN”, Nina Covaș și Nicolae Covaș conform contractelor de fidejusiune din 18.02.2011 și 06.02.2012, acordurilor adiționale la acestea din 27.12.2012, au garantat cu toată averea care le aparține cu drept de proprietate, rambursarea la timp a creditului acordat SRL „NINA &ASAN” în baza contractului de credit nr.845-146mb din 16.02.2011 și contractului de credit nr. 845-214mb din 03.02.2012, cu acordurile adiționale la acestea, precum și a dobânzilor pentru utilizarea lui, dobânzilor aferente majorate, penalităților, comisioanelor, a pagubelor în caz de nerambursare a creditului sau rambursare necorespunzătoare.

Totodată, a relevat reclamanta că, Adrian Covaș conform contractului de fidejusiune din 10.05.2011, acordului adițional din 03.02.2012, a garantat cu toată averea care îi aparține cu drept de proprietate, rambursarea la timp a creditului acordat SRL „NINA &ASAN” în baza contractului de credit nr.845-89mb din 15.03.2010, acordurilor adiționale la acestea și a dobânzilor pentru utilizarea lui, dobânzilor aferente majorate, penalităților, comisioanelor, a pagubelor, în caz de nerambursare a creditului sau rambursare necorespunzătoare.

Banca comercială a menționat că, în vederea asigurării rambursării la timp a creditelor acordate SRL „NINA &ASAN” în baza contractelor de credit, acordurilor adiționale la acestea, precum și a dobânzilor pentru utilizarea dobânzilor aferente majorate, penalităților, comisioanelor, a pagubelor în caz de nerambursare a creditului sau rambursare necorespunzătoare, conform contractului de gaj din 15.03.2010, debitorul gajist SRL „NINA &ASAN” a depus în gaj bunuri mobile - utilaj tehnologic pentru panificație care îi aparține cu drept de proprietate și care se află în XXXX.

BC „Energbank” SA a specificat că, pentru asigurarea rambursării la timp a creditelor acordate SRL „NINA &ASAN”, în baza contractelor de credit,

acordurilor adiționale la acestea, și a dobânzilor pentru utilizarea lor, dobânzilor aferente majorate, penalităților, comisioanelor, a pagubelor în caz de nerambursare a creditului sau rambursare necorespunzătoare, conform contractului de gaj din 12.10.2010, debitorul gajist SRL „NINA &ASAN” a depus în gaj bunuri mobile, și anume, utilaj tehnologic pentru avicultură, fabrică avicolă, care îi aparține cu drept de proprietate și care se află în XXXX.

Reclamanta a mai indicat că, întru asigurarea rambursării la timp a creditelor acordate SRL „NINA &ASAN”, în baza contractelor de credit, acordurilor adiționale anexate la acestea, și a dobânzilor pentru utilizarea lor, dobânzilor aferente majorate, penalităților, comisioanelor, a pagubelor în caz de nerambursare a creditului sau rambursare necorespunzătoare, conform contractului de gaj din 12.10.2010, debitorul gajist SRL „NINA &ASAN” a depus în gaj bunuri mobile, și anume, conserve de carne de găină, în asortiment, care îi aparține cu drept de proprietate și care se află în XXXX.

Totodată, instituția financiară a menționat că, reclamanta că pentru asigurarea rambursării la timp a creditelor acordate SRL „NINA &ASAN” în baza contractelor de credit, acordurilor adiționale anexate la acestea, și a dobânzilor pentru utilizarea lor, dobânzilor aferente majorate, penalităților, comisioanelor, a pagubelor în caz de nerambursare a creditului sau rambursare necorespunzătoare, conform contractului de gaj din 01.04.2010, debitorul gajist SRL „NINA &ASAN” a depus în gaj bunuri mobile, și anume, 140 tone de carne de găină și 100 tone de hrană pentru pui, care îi aparține cu drept de proprietate și care se află în XXXX.

La fel, Banca comercială a susținut că, în vederea asigurării rambursării la timp a creditelor acordate SRL „NINA &ASAN”, în baza contractelor de credit, acordurilor adiționale anexe la acestea, și a dobânzilor pentru utilizarea lor, dobânzilor aferente majorate, penalităților, comisioanelor, a pagubelor în caz de nerambursare a creditului sau rambursare necorespunzătoare, debitorii ipotecari Adrian Covaș și Cristina Covaș, conform contractului de ipotecă cu nr.7860 din 23.03.2010, modificat prin acordul adițional cu nr.10889 din 01.04.2010, modificat prin acordul adițional nr.25497 din 06.07.2010, modificat prin acordul adițional nr.41507 din 12.10.2010, modificat prin acordul adițional la el cu nr.7682 din 28.02.2011, modificat prin acordul adițional la el cu nr.12040 din 10.02.2012, au ipotecat bunul imobil, și anume, terenul pentru construcții cu nr.cadastral XXXX, casa de locuit individuală situată în XXXX, care le aparțin cu drept de proprietate.

De asemenea, BC „Energbank” SA a menționat că, pentru asigurarea rambursării în termen a creditelor acordate SRL „NINA &ASAN”, în baza contractelor de credit, acordurilor adiționale la acestea, menționate supra, și a tuturor plăților aferente creditelor debitorul ipotecar SRL „NINA &ASAN” conform contractului de ipotecă cu nr.7857 din 17.03.2010 și acordurilor adiționale nr.10891 din 01.04.2010, nr.25498 din 06.07.2010, nr.41504 din 12.10.2010, nr.7679 din 28.02.2011 și nr.12041 din 10.02.2012, a ipotecat bunul imobil, și anume, casa de locuit individuală cu nr.cadastral XXXX, cu construcția accesorie, nr.cadastral XXXX, situate în XXXX care-i aparține cu drept de proprietate.

În același timp, reclamanta a menționat că, pentru asigurarea rambursării la timp a creditelor acordate SRL „NINA &ASAN”, în baza contractelor de credit și

acordurilor adiționale indicate supra, și a tuturor plăților aferente creditelor debitorul ipotecar SRL „NINA &ASAN” conform contractului de ipotecă cu nr.7859 din 17.03.2010, acordurilor adiționale nr.10894 din 01.04.2010, nr.25495 din 06.07.2010, nr.41506 din 12.10.2010, nr.7681 din 28.02.2011 și nr.12045 din 10.02.2012, a ipotecat bunul imobil, și anume, terenul pentru construcții cu nr.cadastral XXXX, construcție cu nr.cadastral XXXX, situate în XXXX, care îi aparține cu drept de proprietate.

Totodată, BC „Energbank” SA a invocat că, pentru asigurarea rambursării la timp a creditelor acordate SRL „NINA &ASAN”, în baza contractelor de credit și acordurilor adiționale, și a tuturor plăților aferente creditelor debitorul ipotecar conform contractului de ipotecă cu nr.6250 din 05.03.2010, acordurilor adiționale nr.10892 din 01.04.2010, nr.25493 din 06.07.2010, nr.41502 din 12.10.2010, nr.7677 din 28.02.2011 și nr.12042 din 10.02.2012, a ipotecat bunul imobil, și anume, terenul pentru construcții cu nr.cadastral XXXX, situate în XXXX care îi aparține cu drept de proprietate.

Tot, instituția financiară a remarcat că, pentru asigurarea rambursării la timp a creditelor acordate SRL „NINA &ASAN”, în baza contractelor de credit și acordurilor adiționale, și a tuturor plăților aferente creditelor debitorul ipotecar SRL „NINA &ASAN” conform contractului de ipotecă cu nr.7858 din 17.03.2010, acordurile adiționale nr.10895 din 01.04.2010, nr.25499 din 06.07.2010, nr.41505 din 12.10.2010, nr.7680 din 28.02.2011 și nr.12046 din 10.02.2012, a ipotecat bunul imobil, și anume, încăperea nelocativă cu nr.cadastral XXXX, situată în XXXX, care-i aparține cu drept de proprietate.

Reclamanta a mai menționat că, întru asigurarea rambursării la timp a creditelor acordate SRL „NINA &ASAN” în baza contractelor de credit, acordurilor adiționale, și a tuturor plăților aferente creditelor, debitorul ipotecar SRL „NINA &ASAN” conform contractului de ipotecă cu nr.7856 din 17.03.2010, acordurile adiționale nr.10890 din 01.04.2010, nr.25496 din 06.07.2010, nr.41503 din 12.10.2010, nr.7678 din 28.02.2011, nr.12044 din 10.02.2012, a ipotecat bunul imobil, și anume, încăperea nelocativă cu nr.cadastral XXXX, situată în XXXX, care îi aparține cu drept de proprietate.

La fel, în vederea asigurării rambursării la timp a creditelor acordate SRL „NINA &ASAN” în baza contractelor de credit, acordurilor adiționale, și a tuturor plăților aferente creditelor debitorul ipotecar SRL „NINA &ASAN” conform contractului de ipotecă cu nr.6249 din 05.03.2010, acordurile adiționale nr.10893 din 01.04.2010, nr.25494 din 06.07.2010, nr.41501 din 12.10.2010, nr.7678 din 28.02.2011, nr.12042 din 10.02.2012, a ipotecat bunul imobil, și anume, terenul pentru construcții nr.cadastral XXXX, cu construcțiile nr.cadastrale XXXX.01, XXXX.02, XXXX.03, XXXX.04, XXXX.05, XXXX.06, XXXX.07, XXXX.08, XXXX.09, XXXX.10, XXXX.11, XXXX.12 situate în XXXX, extravilan, care-i aparțin cu drept de proprietate și terenul pentru construcții nr. cadastral XXXX, cu construcțiile nr. cadastrale XXXX.01, XXXX.02, XXXX.03, XXXX.04, XXXX.05, XXXX.06, XXXX.07, XXXX.10, XXXX.11, XXXX.12 situate în XXXX, extravilan, care-i aparține cu drept de proprietate.

Totodată, reclamanta a evidențiat că în baza calculului datoriilor nerambursate efectuat de BC „Energbank” SA la 09.06.2014 suma datoriei totale acumulată de

către debitorul SRL „NINA &ASAN”, în baza contractului de credit nr.845-146mb din 16.02.2011 cu acordurile adiționale la acesta, constituie 13 694 468,99 de lei, care este formată din suma datoriei restante la credit – 8 755 544 de lei, suma datoriei la dobânda aferentă – 2 265 762,87 de lei, suma datoriei la dobânda majorată – 333 162,12 de lei, penalitate -2 340 000 de lei, contractului de credit nr. din 03.02.2012, cu acordurile adiționale la acesta, constituie 16 354 565,03 de lei, care este formată din suma datoriei restante la credit – 10 913 290 de lei, suma datoriei la dobânda aferentă – 2 268 590,13 de lei, suma datoriei la dobânda majorată – 892 684,90 de lei, penalitate-1 980 000 de lei, contractului de credit nr.845-89mb din 15.03.2010 cu acordurile adiționale la acesta, constituie 1 591 009,80 de lei, care este formată din suma datoriei la dobânda majorată – 75 698,88 de lei, penalitate -1 515 310 de lei și 40 890,99 de euro.

Potrivit contractului de credit nr. 845-85mb din 05.03.2010 și acordurile adiționale la acesta, constituie 4 840 028,37 de lei, care este formată din suma datoriei restante la credit – 3 441 445 de lei, suma datoriei la dobânda aferentă – 591 987,17 de lei, suma datoriei la dobânda majorată – 86 596,20 de lei, penalitate -720 000 de lei, contractului de credit nr.845-124mb din 06.10.2010 cu acordurile adiționale la acesta, constituie 2 299 046,86 de lei, care este formată din suma datoriei restante la credit – 1 700 000 de lei, din suma datoriei la dobândă – 213 624,58 de lei, din suma datoriei la dobândă majorată – 34 422,28 de lei, penalitate – 351 000 de lei și 807 802,91 de lei care este alcătuită din suma datoriei restante la credit – 481 250 de lei, din suma datoriei la dobândă – 91169,26 de lei din suma datoriei la dobânda majorată – 46 383,65 de lei și penalitate – 189 000 de lei.

Instituția financiară a menționat că, dat fiind faptul, că debitorul SRL „NINA &ASAN” nu-și onorează obligațiile asumate conform contractelor de credit nr. 845-85mb din 05.03.2010, nr.845-89mb din 15.03.2010, nr.845-214mb din 03.02.2012, nr.845-124mb din 06.10.2010, nr.845-146mb din 16.02.2011 cu acordurile adiționale indicate mai sus, și anume, prevederile cap. 3.2, pct. 3.2.1-3.2.4 suma datoriilor expirate totale la situația din 09.06.2014 constituie 39 586 921,96 de lei și 40 890,99 de euro.

Astfel, BC „Energbank” SA a notificat la 27 iunie 2014 debitorii ipotecari Adrian Covaș și Cristina Covaș despre intenția sa de a-și exercita dreptul său de creditor ipotecar. Totodată, a menționat că a înregistrat preavizul de exercitare a dreptului de ipotecă cu nr.10/01-03/1837 la OCT Chișinău al ÎS „Cadastru” la 06.08.2014 și a cerut ca în termen de 20 zile, debitorii ipotecari să transmită benevol bunurile ipotecate în posesia băncii pentru a fi vândute.

Reclamanta a menționat că până în prezent, debitorii ipotecari Adrian Covaș și Covaș Crsitina nu au transmis benevol în posesiune bunurile ipotecate, astfel se atestă că debitorul SRL „NINA &ASAN” a neglijat grav clauzele contractuale, fapt ce a creat pericolul de nerambursare a mijloacelor financiare contractate.

Totodată, a invocat că debitorului SRL „NINA &ASAN” și totodată fidejursorilor Adrian Covaș, Nina Covaș și Nicolae Covaș le-au fost înmânate propunerile de tranșare a litigiului din 27.06.2014 cu numerele 10/01-03/1702, 10/01-03/1703 și 10/01-03/1704, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a datoriilor bancare formate, dar cerințele înaintate nu au fost satisfăcute, astfel, sau încălcat flagrant prevederile contractelor de credit și ale contractelor de fidejusiune

menționate mai sus cu privire la obligațiile debitorului și ale fidejuserilor care au garantat rambursarea creditelor bancare și a plăților aferente acestora.

La 10 aprilie 2017, BC „Energbank” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor, excluzând SRL „NINA & ASAN” din calitatea procesuală de pârât, în legătură cu validarea creanței băncii în procesul de insolvență pornit față de aceasta, astfel, încât pretențiile reclamantului au fost înaintate doar către fidejuseri și debitori ipotecari (f.d.177-178).

A solicitat reclamanta, încasarea în mod solidar de la Nina Covaș și Nicolae Covaș a datoriei în baza contractului de credit nr.845-146mb din 16.02.2011 și nr.845-214mb din 03.02.2012, în sumă totală de 30 049 034,02 lei; încasarea de la Adrian Covaș a datoriei în baza contractului de credit nr.845-89mb din 15.03.2010, în sumă totală de 1 591 009,80 lei și 40 890,99 euro; transmiterea silită din posesia lui Adrian Covaș și Cristina Covaș în posesia BC „Energbank” SA a bunului imobil ipotecat-teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXX și casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXX.01, amplasate în XXXX, ipotecat în temeiul contractului de ipotecă nr.7860 din 23.03.2010, modificat prin acordurile adiționale nr.10889 din 01.04.2010, nr.25497 din 10.02.2012, pentru a fi vândut, în scopul stingerii datoriei pe contractele de credit garantate; evacuarea silită a bunurilor și persoanelor din bunul imobil situat în XXXX, nr. cadastral XXXX și XXXX și încasarea silită din contul pârâților a taxei de stat în sumă de 50 000 lei și 200 lei pentru cheltuielile de publicare.

Prin hotărârea din 6 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA împotriva Ninei Covaș, Nicolae Covaș, Adrian Covaș și Cristinei Covaș. S-a încasat în mod solidar, de la Nina Covaș și Nicolae Covaș în beneficiul BC „Energbank” SA datoria formată în baza contractelor de credit nr.845-146mb din 16.02.2011 și nr. 845-214mb din 03.02.2012 în mărime de 30 049 034,02 de lei. S-a încasat de la Adrian Covaș în beneficiul BC „Energbank” SA datoria formată în baza contractului de credit nr.845-89mb din 15.03.2010 în mărime de 1 591 009,80 de lei și 40 890,99de euro, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a transmis din posesia lui Adrian Covaș și Cristinei Covaș în posesia BC „Energbank” SA, bunurile imobile, și anume, terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXX și casa de locuit cu nr. cadastral XXXX.01, amplasate în XXXX, care au fost ipotecate în baza contractului de ipotecă nr.7860 din 23.03.2010, modificat prin acordurile adiționale nr.10889 din 01.04.2010, nr.25497 din 06.07.2010, nr.41507 din 12.10.2010, nr.7682 din 28.02.2011 și nr.12040 din 10.02.2012, pentru a fi vândut, cu scopul stingerii datoriei pe contractele de credit garantate. S-a dispus evacuarea persoanelor și a bunurilor din bunul imobil ipotecat cu nr. cadastrale XXXX și XXXX.01, situat în XXXX. S-a încasat, în mod solidar, de la de la Nina Covaș, Nicolae Covaș, Adrian Covaș și Cristina Covaș în beneficiul BC „Energbank” SA, cheltuielile de judecată ce se compun din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 50 000 lei și cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 200 lei.

La 4 august 2017, Nina Covaș și Nicolae Covaș au depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, invocând dezacordul parțial cu hotărârea pronunțată.

La fel, la 4 august 2017, Adrian Covaș și Cristina Covaș au depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, invocând dezacordul parțial cu hotărârea pronunțată.

Prin încheierea din 5 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Adrian Covaș și Cristina Covaș, s-a comunicat părții apelante despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat, și anume, Adrian Covaș în sumă de 18 750 de lei, Adrian Covaș și Cristina Covaș în mod solidar suma de 11 718,75 de lei, acordându-li-se pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile indicate în termenul acordat de instanță, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite. Totodată, s-a numit ședința de judecată, pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului, pentru 16 noiembrie 2017, ora 11.00. (f.d. 17-18, vol.II)

La 14 noiembrie 2017 Adrian Covaș și Cristina Covaș au depus cerere de apel motivată, anexând dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 500 de lei. Concomitent au solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, invocând art. 5 și 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, art. 20 și art. 26 din Constituție, art.6 CEDO.

La fel, la 14 noiembrie 2017, Nina Covaș și Nicolae Covaș au depus cerere de apel motivată. Concomitent au solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, invocând art. 5 și 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, art. 20 și art. 26 din Constituție, art.6 CEDO.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelanților Adrian Covaș, Cristina Covaș, Nina Covaș și Nicolae Covaș privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Nicolae Covaș și Nina Covaș, comunicându-li-se despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, în sumă de 18 750 de lei (în mod solidar), acordându-le pentru aceasta un termen de 20 zile, calculate din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a comunicat apelanților Adrian Covaș și Cristina Covaș despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, în mod solidar suma de 11 218,75 de lei și Adrian Covaș în sumă de 17 750 de lei, acordându-li-se pentru aceasta termen de 20 zile calendaristice, calculate din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile indicate în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. (f.d.44-49, vol.II)

Prin decizia din 7 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Adrian Covaș și Cristina Covaș și recursul declarat de către Nina Covaș și Nicolae Covaș și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017. (f.d. 75-85, vol.II)

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea avocatului Igor Verejanu, formulată în interesul apelantului Adrian Covaș, privind prelungirea termenului de procedură pentru plata taxei de stat și s-a restituit apelul declarat de către Adrian Covaș și Cristina Covaș și apelul declarat de către Nina Covaș și Nicolae Covaș. (f.d. 106-109, vol.II)

La 5 aprilie 2018 Adrian Covaș și Cristina Covaș au declarat recurs împotriva încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii, în partea în care s-a respins cererea reprezentantului, avocatului Igor Verejanu privind prelungirea termenului de achitare a taxei de stat cu restituirea cererilor de apel înaintate de Adrian Covaș și Cristina Covaș și emiterea unei decizii prin care demersul de acordare a termenului suplimentar pentru achitarea taxei de stat să fie admis.

La fel, la 5 aprilie 2018 Nina Covaș și Nicolae Covaș au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 22 martie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii, în partea în care s-a respins cererea reprezentantului, avocatului Verejanu Igor privind prelungirea termenului de achitare a taxei de stat cu restituirea cererilor de apel înaintate de Nina Covaș și Nicolae Covaș și emiterea unei decizii prin care demersul de acordare a termenului suplimentar pentru achitarea taxei de stat să fie admis.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Adrian Covaș și Cristina Covaș și recursul declarat de către Nina Covaș și Nicolae Covaș și a fost menținută încheierea din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 iulie 2018, Adrian Covaș și Cristina Covaș au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că au întreprins toate măsurile în vederea acumulării sumei de 27 468,75 de lei, pentru achitarea taxei de stat, anexând înscrisuri în acest sens.

În drept, și-au întemeiat cererea de revizuire în baza art. 447, 448 alin. (1), (2), 449 lit. b) și c) și 450 lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

Revizuenții au considerat că le-au fost încălcate drepturile procesuale, și anume, dreptul la un proces echitabil.

Adrian Covaș și Cristina Covaș au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea parțială a deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în partea respingerii cererii de recurs, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de recurs, casarea încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare.

Tot, la 11 iulie 2018, Nina Covaș și Nicolae Covaș au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că au întreprins toate măsurile în vederea acumulării sumei de 18 750 de lei, pentru achitarea taxei de stat, anexând înscrisuri în acest sens.

În drept, și-au întemeiat cererea de revizuire în baza art. 447, 448 alin. (1), (2), 449 lit. b) și c) și 450 lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

Revizuenții au considerat că le-au fost încălcate drepturile procesuale, și anume, dreptul la un proces echitabil.

Nina Covaș și Nicolae Covaș au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea parțială a deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în partea respingerii cererii de recurs, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de recurs, casarea încheierii din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 451 Cod de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuenții Adrian Covaș și Cristina Covaș, precum și de Nina Covaș și Nicolae Covaș, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, au invocat că în prezent dispun de surse financiare pentru achitarea taxei de stat și examinarea apelului în fond.

La caz, se constată că revizuenții, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, au prezentat în susținerea cererii de revizuire extrasele de pe conturile bancare, cu indicarea sumelor disponibile. (f.d. 145-146, 150).

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuentului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuenții Adrian Covaș și Cristina Covaș, precum și de către Nina Covaș și Nicolae Covaș, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile

prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, revizuenții invocând faptul că, în prezent dispun de surse financiare pentru achitarea taxei de stat, care în opinia lor confirmă circumstanțe esențiale ale cauzei, nu au făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu le-au fost cunoscute aceste date sau nu le-au putut obține, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, revizuenții Adrian Covaș și Cristina Covaș, precum și de către Nina Covaș și Nicolae Covaș dispun de surse financiare la 10 iulie 2018, adică după pronunțarea deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În circumstanțele relevate se constată că motivele invocate de revizuenți nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei.

Este de reținut că deși, revizuenții Adrian Covaș și Cristina Covaș, precum și revizuenții Nina Covaș și Nicolae Covaș au depus cererea de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs și în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultimii nu au invocat cine anume nu a fost atras în proces și/sau prin decizia emisă a fost lezat în anumite drepturi.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a deciziei contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenții Adrian Covaș și Cristina Covaș, precum și revizuenții Nina Covaș și Nicolae Covaș în cererea de revizuire nu au invocat niciun temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra au oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererile de revizuire nu indică temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge cererile de revizuire depuse de către Adrian Covaș și Cristina Covaș, și de către Nina Covaș și Nicolae Covaș, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Adrian Covaș și Cristina Covaș, și de către Nina Covaș și Nicolae Covaș, împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NINA & ASAN”, Nina Covaș, Nicolae Covaș, Adrian Covaș și Cristina Covaș cu privire la încasarea datoriei, transmiterea bunurilor ipotecate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva