

Dosarul nr. 2rc-224/18

Prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Centru: I. Chirtoaca
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Interactiv”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Institutul de Stat
de Proiectare „Rural Proiect” împotriva Societății pe Acțiuni „Interactiv” cu privire
la încasarea datoriei, și la cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni
„Interactiv” împotriva Institutului de Stat de Proiectare „Rural Proiect” cu privire
la rezilierea contractului și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost
restituit ca tardiv apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva
hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 21 iunie 2016, Institutul de Stat de Proiectare „Rural Proiect” a depus
cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SA „Interactiv” cu
privire la încasarea datoriei în mărime de 17701,40 euro, penalității în mărime de
318,61 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 4760,19 euro, rezultate din
contractul nr. 15 din 16 aprilie 2013 de antrepriză pentru lucrările de proiectare, și
compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 iulie 2017 SA „Interactiv” a depus cerere reconvențională împotriva
Institutului de Stat de Proiectare „Rural Proiect” cu privire la rezilierea contractului
de antrepriză și încasarea sumei de 6828,29 euro, ca efect al rezilierii contractului
cu titlu de prestație efectuată în avans, a sumei de 1519,5 euro cu titlu de penalitate
contractuală și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea inițială a fost admisă, încasându-se de la SA „Interactiv” în beneficiul
Institutului de Stat de Proiectare „Rural Proiect” suma de 17701,30 euro cu titlu de
datorie, suma de 318,61 euro cu titlu de penalitate contractuală, suma de 4760,19
euro – dobânda de întârziere și suma de 15001,33 lei – cheltuieli de judecată.
Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 ianuarie 2018, SA „Interactiv” a declarat apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, totodată solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit apelul declarat de SA „Interactiv” împotriva hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 02 august 2018, SA „Interactiv” a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel neîntemeiat a conchis de a-i respinge cererea privind repunerea în termen de declarare a apelului, neținând cont de faptul că au existat motive întemeiate la depunerea cererii de apel peste termenul legal, și anume administratorul întreprinderii a fost internat în spital, care după revenirea din concediul de boală, a aflat despre emiterea hotărârii de către prima instanță.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 10 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 02 august 2018, se consideră depus în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 CPC alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului

legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, SA „Interactiv” a declarat apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 24 ianuarie 2018, totodată solicitând repunerea în termen a apelului declarat.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului. Apelul declarat de către SA „Interactiv” împotriva hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă – cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului declarat de către SA „Interactiv”, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, recurenta-apelantă a depus cererea de apel la 24 ianuarie 2018 (peste 54 de zile), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica careva motive întemeiate care să justifice omiterea termenului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei-apelante cu referire la faptul că administratorul întreprinderii s-a aflat în concediu de boală, fiind în imposibilitate de a declara apel în termen, deoarece nu este de natură a justifica declararea apelului peste termen sau repunerea în termenul de declarare a apelului. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că SA „Interactiv”, fiind o persoană juridică, avea posibilitatea să împuternicească orice alt reprezentant pentru întocmirea și depunerea apelului.

Mai mult ca atât, din trimitere-extras, eliberat la 18 decembrie 2017 de către Centrul consultativ diagnostic din str. 31 august, 1989, mun. Chișinău, rezultă că Covalenco Alexandru, adresându-se la CMC nr. 833 la data de 17 decembrie 2017, acesta a fost diagnosticat XXXXX și i-a fost recomandat tratament ambulator pentru 10 zile (f.d. 214).

Date fiind cele relevate, la caz se constată cu certitudine lipsa a careva temeiuri de casare a încheierii recurate, recurenta-apelantă SA „Interactiv” depunând cerere de apel peste 54 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind omis termenul legal de declarare a apelului cu 24 de zile calendaristice, neinvocându-se careva motive întemeiate care să justifice respectiva omisiune.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Relevantă în acest aspect este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „Interactiv” și a menține încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Interactiv”.

Se menține încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Institutul de Stat de Proiectare „Rural Proiect” împotriva Societății pe Acțiuni „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei, și la cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Institutului de Stat de Proiectare „Rural Proiect” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh