

dosarul nr. 2rh-191/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A.Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, L.Pruteanu, I.Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V.Doagă, N.Vascan, T.Chișca-Doneva)

Î N C H E I E R E

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Andrei Fetescu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Fetescu împotriva Întreprinderii Mixte „Sun Communications” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea facturii, modificarea contractului, reconectarea gratuită la servicii, repararea prejudiciului moral și material,
împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Andrei Fetescu, a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 31 mai 2016, Andrei Fetescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Sun Communications” SRL cu privire la anularea facturii, modificarea contractului, reconectarea gratuită la servicii, repararea prejudiciului moral și material.

În motivarea acțiunii a indicat că i-a fost încălcat dreptul la informație și dreptul la un proces echitabil.

Și-a întemeiat pretențiile față de societatea pârâtă, în baza art.971 alin.(1) Cod civil.

Andrei Fetescu a considerat că conducerea ÎM „Sun Communications” SRL, a ignorat aceste prevederi, făcând referire la prevederile unui act departamental adoptat mai târziu și care urma a fi coordonat cu alte legi în vigoare.

Reclamantul a argumentat că atât în bonurile de plată, cât și în descifrările parvenite de la societatea pârâtă, figurează diferite sume pentru plata serviciilor.

Andrei Fetescu a afirmat că din cauza instalatorilor a fost defectat televizorul de model „Alfa” pe care l-a utilizat până la conectarea la pachetul de servicii TV în sumă de 89 de lei.

Astfel, la 18 octombrie 2015 a procurat un nou televizor de model „Samsung” care a fost conectat la serviciile de televiziune abia la 2 noiembrie 2015, fiindu-i aplicat un cablu cu o lungime mai mare, pentru care a achitat suplimentar 70 de lei.

Reclamantul a menționat că pretențiile invocate, au fost negate de ÎM „Sun Communications” SRL.

Andrei Fetescu a considerat că este avertizat despre executarea silită a unor sume de bani și că va fi reziliat unilateral contractul de prestări servicii. Or, întreprinderea urmează să-i restituie aparatul de conectare.

La fel, a relatat că a achitat anterior regulat abonamentul de 60 de lei pentru lunile septembrie și octombrie ale anului 2012, achitând suma de 120 de lei, respectiv în septembrie a achitat și în avans pentru luna octombrie. Diferența de pachetele TV constituie 53,17 de lei, sumă care a refuzat să o achite imediat, aceasta deoarece la acel moment nu beneficia de servicii de televiziune, dar de fapt a avut posibilitate să beneficieze de servicii de televiziune între data de 2 și 6 a lunii noiembrie 2015.

Ulterior, la 6 noiembrie 2015 când a fost sistată prestarea-serviciilor de televiziune, i-a fost solicitată, inclusiv și plata în avans pentru acestea.

A mai solicitat instanței de judecată să se expună și referitor la prioritatea aplicării Codului civil și Regulamentelor departamentale, deoarece consideră ilegală solicitarea plății în avans.

Reclamantul a solicitat anularea sumei de 159,97 de lei indicată eronat în bonurile nr. 12, 13 și 14 din lunile decembrie 2015 - februarie 2016, modificarea contractului din 5 septembrie 2015, excluzând clauza abuzivă cu privire la plata în avans, reconectarea gratuită la serviciul contractant (TV), repararea prejudiciului material și moral în sumă de 5 000 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Fetescu, a fost respinsă.

La 27 februarie 2017, Andrei Fetescu a declarat apel împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Andrei Fetescu și a fost menținută hotărârea din 31 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 12 februarie 2018, Andrei Fetescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Andrei Fetescu, a fost considerat inadmisibil.

La 26 iulie 2018 Andrei Fetescu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de recurs.

A invocat suplimentar că caracterul specific al Legii comunicațiilor electronice nr. 241/2007 și încheierea contractului de abonament nu sunt destul de relevante în situația atestării unui fals fraudulos. Or, clauza indicată la pct. 2.2. al contractului de abonament nr. 243915 din 5 septembrie 2015 este abuzivă și contrară Legii cu privire la protecția consumatorilor.

Revizuentul a solicitat obligarea intimatului la anularea sumei din bonuri de plată în mărime de 77,10 de lei, a sumelor de 40 de lei, 70 de lei și 17,90 de lei,

precum și a sumelor achitate ca taxă de stat în mărime de 555 de lei, 262,50 de lei și 125 de lei, repararea prejudiciului material și moral în sumă de 5 000 de lei.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Andrei Fetescu, urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art.3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) Cod de procedură civilă, stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Andrei Fetescu împotriva deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Andrei Fetescu împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art.270 și 446 Cod de procedură civilă, Colegiul civil,
comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se respinge drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei
Fetescu împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva