

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Iu. Potînga)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău, (A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

## DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă, Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă, Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Pavel Cubreac cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Pavel Cubreac, s-a casat hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă, Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Pavel Cubreac cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată și s-a încasat din contul Întreprinderii Mixte, Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Pavel Cubreac cheltuielile de judecată,

### c o n s t a t ă:

La data de 02 decembrie 2016, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Cubreac cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a indicat că, la 27 decembrie 2014, în mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model „Peugeot Partner”, cu n/î XXXX, condus de către Pavel Cubreac și autovehiculul de model „Dacia Logan”, cu n/î XXXX, condus de către Alexei Gîlcă, în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model „Dacia Logan”, cu n/î XXXX.

Reclamanta, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a menționat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02 740181 din 27 decembrie 2014, vinovat de producerea accidentului rutier menționat supra, a fost recunoscut Pavel Cubreac, conducător al autovehiculului de marca „Peugeot Partner”, cu n/î XXXX.

Reclamanta a invocat că, la data producerii accidentului rutier, autovehicul de marca „Peugeot Partner”, cu n/î XXXX era asigurat, fapt confirmat prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, pentru pagubele produse prin utilizarea autovehiculului, cu seria RCA1 nr. 000936094, eliberată la data de 08 iulie 2014, de către ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, în temeiul contractului încheiat între Victor Dobă și ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA.

La fel, reclamanta ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a indicat că, conform contractului de asigurare menționat mai sus, numărul de persoane admise la conducerea autovehiculului de marca „Peugeot Partner”, cu n/î XXXX, este limitat, și anume Corneliu Cristea, Dumitru Cristea și Victor Dobă.

Reclamanta a menționat că, în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria RCAI nr. 000936094 din 08 iulie 2014, încheiat între ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA și Victor Dobă, a achitat prejudiciul cauzat autovehiculului de model „Dacia Logan”, cu n/î XXXX, în mărime de 34 188 lei, conform ordinului de plată nr. 504 din data de 03 februarie 2015.

Reclamanta a invocat că, pârâtul Pavel Cubreac, conducând autovehiculul de model „Peugeot Partner”, cu n/î XXXX, a provocat un accident rutier, prin ce a cauzat un prejudiciu material, iar deoarece nu era inclus în contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă, urmează să restituie despăgubirea de asigurare achitată de către ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, păgubitului, în mărime de 34 188 lei.

Mai mult, reclamanta a menționat că, la 05 mai 2015, s-a adresat cu cerere prealabilă către Pavel Cubreac, prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare, în mărime de 34 188 lei, însă pârâtul nu a răspuns la această cerere.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 15, 29 a Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

Prin urmare, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a solicitat încasarea din contul lui Pavel Cubreac în beneficiul reclamantei, a sumei de 34 188 lei, în calitate de despăgubire de asigurare, pasibilă de restituire și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, în mărime de 1 025,64 lei.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA împotriva lui Pavel Cubreac cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul lui Pavel Cubreac în beneficiul ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, suma de 34 188 lei, cu titlu de despăgubiri de asigurare și suma de 1 025,64 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, alcătuite din taxa de stat, achitată la depunerea acțiunii.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Pavel Cubreac, s-a casat hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA împotriva

lui Pavel Cubreac cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată și s-a încasat din contul ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA în beneficiul lui Pavel Cubreac, suma de 730 lei, cu titlu de taxă de stat, pentru cererea de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces, prin poșta electronică, la data de 21 aprilie 2018, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d.116), dar careva date despre recepționarea acesteia de către participanții la proces, la materialele cauzei, lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că, recursul a fost declarat de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA la 18 iunie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurenta, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, menținerea hotărârii din 12 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și încasarea din contul lui Pavel Cubreac în beneficiul recurente, a sumei de 512,82 lei, cu titlu de taxă de stat pentru cererea de recurs.

În motivarea cererii de recurs, recurenta, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a indicat că, instanța de apel eronat și în contradicție cu propriile constatări, a concluzionat că, Pavel Cubreac, deși a cauzat un prejudiciu material, a fost identificat ca persoană vinovată în producerea accidentului rutier și nu este inclus în contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, ca persoană admisă la conducerea autovehiculului, nu urmează să achite despăgubirea de asigurare, în ordine de regres, din motiv că, despăgubirea de asigurare nu a fost transferată beneficiarului „Total Leasing & Finance” SA, dar către „Lex Garant” SRL.

Recurenta, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a menționat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuie să fie aplicată, a interpretat eronat legea și a apreciat circumstanțele importante cauzei, într-un mod contrar scopului și sensului legii.

Recurenta a invocat că, instanța de apel nu a aplicat, deși urmau a fi aplicate normele juridice, ce reglementează instituția reprezentării, și anume art. 242 și 252 Cod civil, precum și art. 29, 15 al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

Recurenta, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a indicat că, instanța de apel eronat a conchis de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA împotriva lui Pavel Cubreac cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată din motiv că, despăgubirea de asigurare a fost achitată de către recurentă către „Lex Garant” SRL dar nu către „Total Leasing & Finance” SA, din următoarele considerente.

Astfel, recurenta a menționat că, proprietarul autovehiculului deteriorat „Dacia Logan” cu n/î XXXX la data producerii accidentului era „Total Leasing & Finance” SA, conform certificatului de înmatriculare nr. xxxx. Totodată, „Total Leasing &

Finance” SA a împuternicit „Lex Garant” SRL, să-i reprezinte interesele la examinarea dosarului de daune, în urma accidentului rutier, care a avut loc cu implicarea autovehiculului „Dacia Logan” cu n/î XXXX, iar, prin notificarea nr. 1 din 05 ianuarie 2015 „Total Leasing & Finance” SA a solicitat expres, ca despăgubirea de asigurare să fie achitată către „Lex Garant” SRL, prin transfer bancar.

La fel, recurenta, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a indicat că, „Lex Garant” SRL, reprezentată de administratorul Danil Friptuleac, a participat la constatarea pagubelor produse autovehiculului de model „Dacia Logan” cu n/î XXXX, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare a pagubelor din data de 05 ianuarie 2015.

Recurenta a indicat că, instanța de apel, prin soluția adoptată, a suprimat principiul libertății raporturilor juridice și a eficienței instituției reprezentării, or în situația în care, proprietarul autovehiculului de model „Dacia Logan” cu n/î XXXX și beneficiarul despăgubirii de asigurare, „Total Leasing & Finance” SA a comunicat asigurătorului despre faptul că, dorește să fie reprezentat de „Lex Garant” SRL la examinarea dosarului de daune, în urma accidentului rutier care a avut loc cu implicarea autovehiculului „Dacia Logan” cu n/î XXXX, recurenta nu a avut temeii juridic, să se opună respectivei delegări.

Recurenta, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a indicat că, prin această reprezentare nu a fost afectată calitatea de beneficiar al despăgubirii de asigurare a lui „Total Leasing & Finance” SA, nu este exclusă vinovăția lui Pavel Cubreac la cauzarea prejudiciului, nu viciază procedura de administrare a dosarului de daune și nu condiționează exercitarea de către asigurător a dreptului de regres.

Mai mult, recurenta a specificat că, daunele constatate și mărimea prejudiciului sunt opozabile lui Pavel Cubreac prin faptul că, el a participat la evaluarea pagubelor, la întocmirea procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. R/15/002 și nu a înaintat nici o obiecție.

În drept, recurenta și-a întemeiat recursul în baza prevederilor art. 242 și 252 Cod civil, art. 2, art. 8, art. 15, art. 29, ale Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

La data de 09 iulie 2018, în adresa intimatului, Pavel Cubreac a fost expediată copia recursului declarat de către ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă pînă la examinarea recursului, intimatul, Pavel Cubreac nu a depus referință, prin care să-și expună opinia asupra cererii de recurs depuse de către recurenta ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA.

Prin încheierea din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, împotriva deciziei din data de 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, urmează a fi admis, se casează decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă, Compania de Asigurări „GRAWE CARAT

Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Pavel Cubreac cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată și se încasează din contul lui Pavel Cubreac în beneficiul ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA suma de 512,82 lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru cererea de recurs, din următoarele motivele.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că, Colegiul constată că, la data de 27 decembrie 2014, în mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model „Peugeot Partner”, cu n/î XXXX, condus de către Pavel Cubreac și autovehiculul de model „Dacia Logan”, cu n/î XXXX, condus de către Alexei Gîlcă.

Iar, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02 740181 din data de 27 decembrie 2014, vinovat de producerea accidentului rutier menționat supra, a fost recunoscut Pavel Cubreac, conducător al autovehiculului de marca „Peugeot Partner”, cu n/î XXXX (f.d.19).

Art. 6 Cod civil prevede că, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Respectiv, Colegiul conchide că în litigiu dedus judecății urmează a fi aplicate prevederile legale la momentul survenirii cazului asigurat, și anume la data de 27 decembrie 2014, data producerii accidentului rutier.

Conform art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, în redacția din data producerii accidentului, 27 decembrie 2014, persoanele fizice și persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Iar, conform art. 8 alin. (1) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din data de 22 decembrie 2006, în redacția din data producerii accidentului, 27 decembrie 2014, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între posesorul de autovehicul și asiguratorul licențiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto.

Conform art. 8 alin. (2-2<sup>1</sup>) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din data de

22 decembrie 2006, în redacția din data producerii accidentului, 27 decembrie 2014, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, și asigurător se încheie în mod obligatoriu cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori). Nu se consideră asigurat riscul utilizatorului de autovehicul care nu este inclus în contractul de asigurare încheiat în condițiile alin.(2) lit.a).

Alin. (4) art. 8 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, în vigoare la data producerii accidentului, prevedea că, contractul de asigurare atestă existența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. Încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedește cu polița de asigurare RCA.

Conform art. 29 lit. d) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, în redacția din data producerii accidentului, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art.8 alin.(2) lit. b).

Iar, conform art. 1415 alin.1 Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia, în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Instanța de recurs reține că, la data producerii accidentului rutier, autovehicul de marca „Peugeot Partner”, cu n/î XXXX era asigurat, fapt confirmat prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, pentru pagubele produse prin utilizarea autovehiculului, cu seria RCA1 nr. 000936094, eliberată la data de 08 iulie 2014, de către ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, în temeiul contractului încheiat între Victor Dobă și ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA (f.d.10).

Totodată, Colegiul relevă că, conform contractului de asigurare menționat mai sus, numărul de persoane admise la conducerea autovehiculului de marca „Peugeot Partner”, cu n/î XXXX, este limitat, și anume Corneliu Cristea, Dumitru Cristea și Victor Dobă (f.d.11), iar, vinovatul de producerea accidentului rutier, Pavel Cubreac nu era inclus în contractul de asigurare.

Respectiv, instanța de recurs conchide că, prima instanță corect a stabilit că, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a înaintat întemeiat acțiunea către Pavel Cubreac, care a fost recunoscut culpabil de producerea accidentului din data de 27 decembrie 2014, dar care nu era inclus în contractul de asigurare pentru pagubele produse prin utilizarea autovehiculului de marca „Peugeot Partner”, cu n/î XXXX, condus de acesta în momentul comiterii accidentului.

Conform art. 18 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din data de 22 decembrie 2006, în redacția din data producerii accidentului, la producerea accidentului de autovehicul, asiguratul sau utilizatorul de autovehicul este obligat în 48 de ore din momentul producerii accidentului, să înștiințeze asigurătorul care a emis

polița de asigurare RCA sau certificatul de asigurare "Carte Verde"; participanții la accident care dețin polițe de asigurare RCA și/sau certificate de asigurare "Carte Verde", indiferent de rezultatele constatării vinovatului, anunță asiguratorii respectivi și sunt obligați să nu întreprindă de sine stătător măsuri de reparare a pagubelor.

Art. 19 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, în redacția din data producerii accidentului, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asiguratorul este obligat: să deschidă dosar de daune; să solicite organelor și instituțiilor competente (poliția, unitățile de pompieri, procuratura sau instituțiile medicale) informații despre accident și consecințele lui, stipulate la art.21 alin.(3) lit.a); să examineze bunurile avariate și să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii informației despre producerea accidentului de autovehicul, un proces-verbal de constatare a pagubelor; să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului; să închidă dosarul de daune privind vătămările corporale sau decesul în cel mult 10 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document de confirmare a pagubelor; să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege. Asiguratorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data informării despre cazul asigurat.

Instanța de recurs menționează că, proprietarul automobilului deteriorat, de model „Dacia Logan”, cu n/î XXXX, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a solicitat ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, achitarea despăgubirilor de asigurare în beneficiul SRL „Lex Garant” (f.d.101).

Astfel, prin ordinul nr. 155 din 02 februarie 2015, directorul ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a dispus achitarea în beneficiul SRL „Lex Garant”, a sumei de 34 188 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare (f.d.14), iar prin ordinul de plată nr. 504 din 03 februarie 2015, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a achitat în beneficiul SRL „Lex Garant”, suma de 34 188 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare (f.d.16).

Cu referire la suma de 34 188 lei, achitată cu titlu de despăgubire de asigurare, Colegiul reține că, suma a fost stabilită prin procesul verbal de constatare a pagubei, care a fost semnat de Pavel Cubreac, care nu a înaintat careva obiecții și nici nu a contestat suma indicată (f.d.23-24).

Astfel, instanța de recurs conchide că, asiguratorul ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA și-a onorat obligațiunea și a reparat prejudiciul material cauzat prin deteriorarea automobilului de model „Dacia Logan”, cu n/î XXXX.

Colegiul relevă că, instanța de apel eronat a constatat că, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA nu și-a onorat obligațiunea de achitare a despăgubirii de asigurare, din motiv că, aceasta a fost achitată de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA în beneficiul SRL „Lex Garant”, dar nu în beneficiul proprietarului automobilului deteriorat, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA.

Or, art. 28 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, în redacția din data producerii accidentului, asiguratorul este obligat să plătească despăgubirile în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune și să accepte cererea

păgubitelui privind modalitatea de plată a despăgubirii, care poate fi: în numerar; prin virament în cont bancar sau prin virament în contul bancar al unității de specialitate care a efectuat reparația.

Art. 1 alin. (1) Cod civil, prevede că, legislația civilă este întemeiată pe recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de ea, inviolabilității proprietății, libertății contractuale, inadmisibilității imixtiunii în afacerile private, necesității de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată și de apărare judiciară a lor.

Colegiul relevă că, prin procura din 31 decembrie 2014, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a împuternicit „Lex Garant” SRL, să-i reprezinte interesele la examinarea dosarului de daune, în urma accidentului rutier, care a avut loc cu implicarea autovehiculului „Dacia Logan” cu n/î XXXX (f.d.102).

Mai mult, instanța de recurs reiterează că, prin notificarea nr. 1 din data de 05 ianuarie 2015 „Total Leasing & Finance” SA a solicitat expres ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, ca despăgubirea de asigurare să fie achitată către „Lex Garant” SRL, prin transfer bancar.

Colegiul menționează că, instanța de apel prin soluția adoptată, a interpretat și aplicat eronat principiul libertății raporturilor juridice și a instituției reprezentării. Ori, proprietarul autovehiculului de model „Dacia Logan” cu n/î XXXX și beneficiarul despăgubirii de asigurare, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a comunicat asigurătorului ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA despre faptul că, dorește să fie reprezentat de „Lex Garant” SRL la examinarea dosarului de daune, în urma accidentului rutier care a avut loc cu implicarea autovehiculului „Dacia Logan” cu n/î XXXX, iar ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA nu este în drept de a interveni în raporturile juridice stabilite între ÎCS „Total Leasing & Finance” SA și „Lex Garant” SRL, în temeiul principiului securității raporturilor juridice.

Mai mult, instanța de recurs indică că, această reprezentare nu condiționează exercitarea de către asigurător a dreptului de regres.

Astfel, Colegiul conchide că, prima instanță corect a constatat că, Pavel Cubreac, conducând autovehiculul de model „Peugeot Partner”, cu n/î XXXX, a provocat un accident rutier, prin ce a cauzat un prejudiciu material, iar deoarece nu era inclus în contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă, urmează să restituie despăgubirea de asigurare achitată de către ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, în mărime de 34 188 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Iar, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din data de 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, cuantumul taxei de stat

constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Respectiv, Colegiul relevă că, prima instanță corect a dispus încasarea din contul lui Pavel Cubreac în beneficiul ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, a sumei de 1 025,64 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii. Or, conform ordinului de plată nr. 00006390 din 25 noiembrie 2015, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a achitat suma de 1 025,64 lei, cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA împotriva lui Pavel Cubreac cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată (f.d.4).

Totodată, instanța de recurs reține că, prin cererea de recurs, recurenta, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a solicitat încasarea din contul lui Pavel Cubreac în beneficiul recurenteii, a sumei de 512,82 lei, cu titlu de taxă de stat pentru cererea de recurs.

Conform art. 3 alin. (1) lit. k) al Legii taxei de stat nr. 1216 din data de 03 decembrie 1992, pentru cererile de recurs privitor la hotărârile instanțelor judecătorești cuantumul taxei de stat constituie 50% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial, 50% din taxa calculată din suma contestată.

Instanța de recurs menționează că, conform ordinului de plată nr. 21138 din data de 15 iunie 2018, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA a achitat suma de 512,82 lei, cu titlu de taxă de stat pentru cererea de recurs depusă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA împotriva lui Pavel Cubreac cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată (f.d.123).

Respectiv, pretenția recurenteii, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA cu privire la încasarea din contul lui Pavel Cubreac în beneficiul recurenteii, a sumei de 512,82 lei, cu titlu de taxă de stat pentru cererea de recurs, este întemeiată și urmează a fi admisă în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, citat mai sus.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, iar prima instanță corect a soluționat prezenta cauză civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, se casează decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, se menține hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de

Întreprinderea Mixtă, Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Pavel Cubreac cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată și se încasează din contul lui Pavel Cubreac în beneficiul ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA suma de 512,82 lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă, Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni.

Se casează decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă, Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Pavel Cubreac cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Pavel Cubreac în beneficiul Întreprinderii Mixte, Compania de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni suma de 512,82 (cinci sute doisprezece,82) lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru cererea de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan