

dosarul nr. 3r-187/18

instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Jud: L. Hoplevițaia)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

## DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către recurentul Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițcu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițcu și Marina Mițcu (Cerempei) împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu,

### c o n s t a t ă :

La 30 martie 2016, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău ( ulterior reorganizat în Serviciului Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ.

La 24 martie 2017 Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu au depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat recunoașterea în calitate de reclamantă și pe Mițcu Marina care activează la Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” în funcția de administrator și contabil, drepturile căreia au fost încălcate prin actele administrative contestate; recunoașterea faptelor că la 13 iulie 2015, Direcția control fiscal era obligată să ridice actele din cinci pachete recepționate; recunoașterea faptului că controlul fiscal total a fost efectuat în perioada 5 martie 2015-10 decembrie 2015, adică timp de 9 luni, pe când Codul fiscal prevede efectuarea controlului fiscal în 30 zile; recunoașterea faptului că Serviciul Fiscal de Stat prin actele administrative din 5 martie 2015 și 27 mai 2017, forțat a suspendat activitatea Marinei Cerempei (Mițcu) și a lui Alexandru Mițcu, încălcându-le drepturile constituționale la muncă, salarizare, venit suplimentar din activitate, drepturile la proprietate privată; obligarea Serviciului Fiscal de Stat să-i restituie în natură actele primare și contabile recepționate la 13 iulie 2015 în cinci pachete; recunoașterea faptelor că inspectorul fiscal Alifanov Nicolae nu a avut dreptul să efectueze controlul fiscal și să emită

actul din 10 decembrie 2015; anularea actului de control fiscal din 10 decembrie 2015; recunoașterea deciziilor din 30 decembrie 2015, 4 februarie 2016 și din 14 martie 2016, prin care Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a fost supusă amenzii în sumă de 50 000 lei ca fiind nule; recunoașterea că Serviciul Fiscal de Stat a încălcat drepturile contribuabilului Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” la activitate de întreprinzător individual la proprietate privată; recunoașterea că prin actele administrative contestate Serviciul Fiscal de Stat a încălcat drepturile lui Alexandru Mițcu și Marina Cerempei la muncă, salarizare, drepturi prevăzute expres de art. 144, 145, 146, 330, 255 Codul muncii, drepturile la proprietate privată, prevăzute de Codul civil și Codul de procedură civilă; încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat în beneficiul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” a prejudiciului material în sumă de 1 041 527,80 lei, a prejudiciului moral în mărime de 1 500 000 lei, în beneficiul lui Alexandru Mițcu a prejudiciului material în sumă de 495 180 lei și a prejudiciului moral în mărime de 1 500 000 lei, iar în beneficiul Mariane Mițcu a prejudiciului material în sumă de 495 180 lei și a prejudiciului moral în sumă de 1 500 000 lei.

Prin hotărârea din 2 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind nefondată acțiunea depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițcu și Marina Cerempei (f.d. 41, 56-60, vol. II).

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu și s-a menținut hotărârea din 2 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 93-101, vol. II).

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a hotărârii din 2 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițcu (f.d. 126-130, vol. II).

Prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul depus de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițcu, inclusiv și în interesele copiilor minori Ecaterina Mițcu, Iulia Mițcu (f.d. 145-149, vol. II).

La 13 iunie 2018, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițcu, prin intermediul oficiului poștal au depus recurs împotriva încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, a deciziei instanței de apel din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 2 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea recursului, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițcu, au invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

În acest sens recurenții au indicat că conform Legii nr. 220 cu privire la înregistrarea de stat, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” este o persoană fizică, care ține contabilitatea pe partidă simplificată în conformitate cu art. 5 din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007 și art. 7 din Cod fiscal.

În acest sens, recurenții au indicat că organizarea și ținerea contabilității prevede necesitatea deținerii registrului cumpărătorilor și registrului vânzătorilor. Astfel recurenții au indicat că nu sunt necesare alte acte contabile la ținerea și organizarea contabilității pe partidă simplificată.

Recurenții au menționat că prin actul de control fiscal din 10 decembrie 2015, inspectorul fiscal Nicolae Alifanov a constatat că nu organizează și nu ține contabilitatea întreprinderii, motiv pentru care prin decizia Inspectorului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.3280/2/8 din 30 decembrie 2015, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a fost amendată cu suma de 50 000 lei.

În același context, recurenții au invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, specificând în acest sens că, procedura judiciară poate fi redeschisă în cazul când au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 27 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 13 iunie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Obiectul cererii de recurs se referă la încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 126-130, vol. II).

În cazul de față, instanța de recurs reține că, la 11 ianuarie 2018, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițcu au depus cerere de revizuire a hotărârii din 2 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei) împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 113, vol. II)

În aceste condiții, prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Instanța de recurs menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuenți nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, din întreg textul cererii de revizuire rezultă că aceasta nu conține nici un temei de fapt și de drept, nici nu atestă prezența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actul judiciar irevocabil.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta

dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițcu împotriva hotărârii din 2 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani este lipsită de temei juridic, stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Pornind de la premisa că Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițcu au invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților, dacă aceștia dovedesc că au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În aceste condiții, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a hotărârii din 2 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or, recurenții nu au justificat și nu au confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurenții nu și-au exprimat decât dezacordul cu actul de dispoziție adoptat de instanța de judecată, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în

virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițcu ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițcu, cu menținerea încheierii din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițcu.

Se menține încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițcul și Marina Mițcul (Cerempei) împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu