

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: N. Costin)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: I. Cîmpoi, A. Danilov, I. Secrieru)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, O. Sternioală, I. Oprea)

## ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de către Vladimir Podoleac,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Podoleac  
împotriva Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cu privire la obligarea  
executării prescripțiilor, efectuarea înscrierilor în carnetul de muncă, recalcularea  
salariului, anularea înscrierilor din carnetul de muncă, eliberarea certificatului  
privind salarizarea și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
recursul declarat de către Vladimir Podoleac a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2016, Vladimir Podoleac a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cu privire la  
obligarea executării prescripțiilor, efectuarea înscrierilor în carnetul de muncă,  
recalcularea salariului, anularea înscrierilor din carnetul de muncă, eliberarea  
certificatului privind salarizarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pe parcursul a 38 de ani a activat  
în cadrul Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici”, iar în noiembrie 2010 a fost  
concediat.

Reclamantul a susținut că pentru a-și apăra drepturile încălcate a apelat la  
Inspekția Muncii, iar potrivit răspunsurilor recepționate a fost informat că  
Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” a încălcat legislația muncii, iar pentru  
acest fapt au fost întocmite un șir de procese- verbale, printre care: nr. 00.319 din 20  
iulie 2006, nr. 004.409 din 11 ianuarie 2008, nr. 000.331 din 8 iunie 2010 și nr.  
000.327 din 17 august 2010.

Vladimir Podoleac a menționat că Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” nu a îndeplinit prescripțiile Inspecției Muncii, fapt care a dus la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Astfel, prin răspunsul Inspecției Muncii nr. P-439/06 din 30 iunie 2006, reclamantul a fost informat că, potrivit ordinului nr. 145 din 3 iunie 1993, a primit calificarea de tehnician categoria I regizor de sunet, categoria superioară.

Conform regulamentului provizoriu cu privire la completarea, păstrarea și evidența carnetelor de muncă, capitolul II, lit. c, la coloana a patra se înscriu datele cu privire la angajare, transferare sau concediere și conferirea gradelor de calificare conform legislației. În cazul în care în perioada de lucru salariatului i se conferă o nouă categorie, sau grad de calificare, despre aceasta în modul stabilit se efectuează înscrierea respectivă în carnetul de muncă.

Reclamantul a indicat că toate prescripțiile Inspecției Muncii au fost ignorate de Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici”, fapt confirmat prin răspunsurile nr. P-207/07 din 23 aprilie 2007 din 23 aprilie 2007 și nr. 124-07 din 11 ianuarie 2008.

Vladimir Podoleac a specificat că în carnetul său de muncă sunt înscrisuri denaturate, care nu corespund realității, în special lipsește înscrierea de conferire a categoriei de calificare 17-18.

Totodată reclamantul a invocat că, din răspunsurile Inspecției Muncii nr. 2031 din 7 decembrie 2010 și nr. 1609 din 9 ianuarie 2012, rezultă că Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” la eliberarea sa din funcția de tehnician a încălcat prevederile art. 81 Codul Muncii.

În rezultatul acțiunilor ilegale, comise cu rea -voință de administrația Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” a suferit prejudicii materiale și morale.

Solicită reclamantul Vladimir Podoleac, obligarea Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” să execute prescripțiile ce se conțin în procesele- verbale ale Inspecției Muncii, efectuarea înscrierilor în carnetul de muncă a datelor privind conferirea calificării de tehnician categoria I și regizor de sunete categoria superioară de salarizare (calificare) 17-18, recalcularea salariului pentru toată perioada următoare de la intrarea în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 381 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, anularea înscrierilor din carnetul de muncă de tip nou, nr. 22 și ordinul nr. 01 - p din 2 ianuarie 2007, eliberarea certificatului de salarizare pentru perioada începând cu anul 1990 și pînă la concediere, certificatul fiind necesar pentru recalcularea pensiei.

La 18 ianuarie 2017, Vladimir Podoleac a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat obligarea administrației Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” să recalculeze diferența la salariu conform ordinului 203, pentru perioada din 1993 pînă în 2010, să-i fie eliberat certificat pentru recalcularea pensiei începând cu anul 1993, încasarea din contul Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 61).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2017, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d. 106-110).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2017, s-a respins apelul depus de Vladimir Podoleac și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2017 (f.d. 144-150).

La 5 martie 2018, Vladimir Podoleac a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Vladimir Podoleac a fost considerat inadmisibil (173-179).

La 20 iunie 2018, Vladimir Podoleac a depus cerere de revizuire a încheierii din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, examinarea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Vladimir Podoleac nu a indicat în cererea de revizuire motivele de fapt și drept în argumentarea punctului lui de vedere,

La 9 octombrie 2018, Vladimir Podoleac a depus cerere de revizuire suplimentară a încheierii din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, examinarea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

La 14 august 2018, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici”, informându-i despre posibilitatea depunerii referinței. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată până la examinarea cauzei, admisibilitatea cererii se decide în lipsa acesteia.

Intimatul Filarmonica Națională „Serghei Lunchevici” nu a depus referință în întâmpinarea cererii de revizuire.

În corespundere cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Põnkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul 2 prevede că încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a articolului 451 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea articolului 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Totuși, în urma modificărilor operate la articolele 446 și 448 din Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. Totodată, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității.

Din această perspectivă, Colegiul judiciar trebuie să se pronunțe dacă încheierea irevocabilă de inadmisibilitate poate fi supusă revizuirii și dacă Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece o atare situație juridică.

Cu privire la primul aspect, instanța de judecată notează că articolul 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă confirmă că încheierea de inadmisibilitate a unui recurs nu se referă la fondul cauzei, ceea ce face aplicabil articolul 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Cu toate acestea, temeurile indicate la articolul 433 lit. a<sup>1</sup>) – d) din Codul de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de recurs, iar lipsa unei căi de a atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 20 din Constituția Republicii Moldova și articolul 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul certitudinii juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Riabik vs Rusia*, parag. 52, și *Pravednaya vs Rusia*, 18 noiembrie 2004, parag. 25). Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Nikitin vs Rusia*, parag. 54-61, CEDO 2004-VIII).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că prin încheierea din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Vladimir Podoleac în baza temeiul prevăzut la articolul 433 lit. a) din Codul de procedură civilă. Formalitățile specificate la articolul 433 a<sup>1</sup>) – d) din Codul de procedură civilă

au fost respectate de recurent, iar completul de judecată nu a avut obiecții în această parte.

Drept consecință, instanța de judecată trage concluzia că încheierea sus – citată nu poate fi contestată în procedură de revizuire, iar instanța nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de Vladimir Podoleac. Or, este evident că hotărârea din 31 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost supusă căilor de atac și a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 7 noiembrie 2017. Conjunctura descrisă supra determină dreptul depunerii revizuirii la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în articolul 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de revizuire declară inadmisibile pretențiile revizuentului în partea anulării deciziei din 7 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 31 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Cu privire la încheierea din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul de control judiciar relevă că legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire în acest caz. Însă, articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește fără echivoc că dispozițiile judecătorești se revizuiesc în condițiile capitolului XXXIX. Totodată, alineatul (2) din articolul respectiv folosește sintagma „încheierile de inadmisibilitate”, ce vizează în mod direct doar încheierile judecătorești, care nu se supun revizuirii, întrucât nu se referă la fondul cauzei. Mai mult, o situație juridică similară a fost introdusă de legislator prin punctul 145 din articolul III din Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018. Așadar, potrivit acestor completări, instanța de recurs are competența de a considera inadmisibil recursul în cazul în care este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, atestă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la articolul 450 din Codul de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă când nu sunt respectate condițiile de formă din articolul 451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă. Mai nou, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere articolul 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție decide că revizuirea depusă de Vladimir Podoleac urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Pentru a respecta certitudinea juridică și buna – administrare a justiției, instanța de judecată explică revizuentului, dar și instanței competente de a examina revizuire, că inadmisibilitatea cererii nu exclude dreptul adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței. În subsidiar, dreptul revizuentului de a formula cererea de revizuire în fața instanței competente demonstrează că aplicarea unei atare soluții nu derogă de la dispozițiile generale și nu restrânge drepturile procedurale, din moment ce nu este afectat dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Vladimir Podoleac împotriva încheierii din 6 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 7 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Podoleac împotriva Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cu privire la obligarea executării prescripțiilor, efectuarea înscrierilor în carnetul de muncă, recalcularea salariului, anularea înscrierilor din carnetul de muncă, eliberarea certificatului privind salarizarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu