

Dosarul nr. 3r-195/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: P. Harmaniuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov)

DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „DVT Broker” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituit apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 07 martie
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ca fiind depus în afara termenului legal,
iar apelantul nu solicită repunerea în termen,

c o n s t a ț ă :

La 25 ianuarie 2018, SRL „DVT Broker” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Solicită reclamantul anularea deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 263 din 16
noiembrie 2017 și nr. 14 din 18 ianuarie 2018, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea din 07 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,
acțiunea a fost admisă și s-a anulat decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 263 din 16
noiembrie 2017 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „DVT Broker”,
precum și decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 14 din 18 ianuarie 2018 adoptată pe
marginea contestației împotriva deciziei nr. 263 din 16 noiembrie 2017, emise de
Direcția examinare a cazurilor de încălcare fiscală a Serviciului Fiscal de Stat. S-a
încasat din contul Serviciului Fiscal de Stat în beneficiul SRL „DVT Broker” suma de
3500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 10 aprilie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 07 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând
admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de
respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de
Serviciul Fiscal de Stat a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de

procedură civilă – apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 10 iulie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că la 20 februarie 2018 a recepționat încheierea din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost informat că se stabilește termen pentru prezentarea referinței pentru data de 12 februarie 2018, ședința de judecată fiind numită pentru 12 februarie 2018, ora 14.30. Iar, despre ședința de judecată din 07 martie 2018 nu a fost înștiințat, prima instanță examinând în cadrul unei singure ședințe cauza în fond și pronunțând hotărârea de admitere integrală a acțiunii, cu participarea doar a reprezentantului SRL „DVT Broker”.

Serviciul Fiscal de Stat a menționat că la 29 martie 2018, prin scrisoarea nr. 3/36/18 din 07 martie 2018 în care Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a indicat că remite copia dispozitivului hotărârii din 07 martie 2018, a recepționat de fapt iarăși o copie a încheierii din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Prin urmare, a vizualizat dispozitivul hotărârii doar pe pagina web a instanței de judecată.

Recurentul a afirmat că instanța de apel neîntemeiat a restituit apelul ca fiind tardiv, neținând cont de circumstanțele expuse mai sus, inclusiv de faptul că dispozitivul hotărârii nu i-a fost expediat în termen de 5 zile conform art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în adresa recurentului Serviciul Fiscal de Stat la 25 iunie 2018 (f.d. 114), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că încheierea i-a fost comunicată la 26 iunie 2018.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat la 10 iulie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 19 septembrie 2018, în adresa intimetei SRL „DVT Broker” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 24 septembrie 2018, SRL „DVT Broker” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate, pe care o consideră legală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Din materialele cauzei rezultă că la 10 aprilie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă – apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de Serviciul Fiscal de Stat ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că recurentul-apelant a depus cererea de apel la 10 aprilie 2018 (f.d. 101), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de lege în acest sens și fără a solicita repunerea în termen cu indicarea motivelor care să justifice omiterea acestuia.

Iar argumentele recurentului-apelant Serviciul Fiscal de Stat precum că nu a fost citat legal despre ședința de judecată și nu i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii primei instanțe din 07 martie 2018, nu pot fi reținute, în condițiile în care în acest sens nu a fost depusă cerere de repunere în termen în conformitate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și a menține încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DVT Broker” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Victor Burduh