

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând cererea Valentinei Bancova, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea cauzei în altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă,

c o n s t a t ă:

La data de 23 iunie 2016, Valentina Bancova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat, cu privire la anularea hotărârii din data de 24 mai 2016 a președintelui Judecătoriei Comrat și a ordinului nr.3-7/110 din data de 24 mai 2016, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Iar, la 26 iulie 2016, Valentina Bancova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat, cu privire la anularea ordinului de transfer.

Prin încheierea din 29 martie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova s-au conexas într-o singură procedură, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat, cu privire la anularea ordinului de transfer.

Iar, prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, s-a admis renunțul Valentinei Bancova la cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat, cu privire la anularea ordinului de transfer și s-a încetat procesul, în această parte.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea hotărârii, ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la

serviciu. S-a anulat hotărârea din 24 mai 2016 a președintelui Judecătoria Comrat, emisă în privința grefierii Valentina Bancova. S-a anulat ordinul nr.3-7/110 din data de 24 mai 2016 privind concedierea Valentinei Bancova din funcția de grefier, din cadrul secției grefă a Judecătoria Comrat. S-a restabilit Valentina Bancova în funcția de grefier, în cadrul secției grefă, din cadrul Judecătoria Comrat, până la eliberarea din funcție. S-a încasat de la Judecătoria Comrat în beneficiul Valentinei Bancova, salariul pentru absența forțată de la serviciu, în sumă de 80 094,62 lei și cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 3 000 lei, iar în total, suma de 83 094,62 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

La data de 11 aprilie 2018, Judecătoria Comrat a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoria Comrat, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de apel depusă de Judecătoria Comrat a fost repartizată judecătorului raportor al Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc.

Iar, prin încheierea din 15 mai 2018 a vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, a fost format completul de judecată pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoria Comrat, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, în următoare componentă: Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Marina Galupa.

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, cerere de apel depusă de Judecătoria Comrat împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoria Cimișlia, sediul Leova a fost primită în procedură, pentru examinarea cauzei în ordine de apel, fiind fixată ședința pentru data de 13 septembrie 2018, ora 09.00.

La data de 13 septembrie 2018, Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Andrei Beruceșvili a depus cerere cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea cauzei în altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de recuzare, Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Andrei Beruceșvili a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, și anume că, ea anterior a activat la Judecătoria Comrat, împreună cu vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și judecătorul Curții de Apel Comrat, Valentina Caraianu.

La data de 19 septembrie 2018, Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Andrei Beruceșvili a depus cerere suplimentară de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea cauzei în altă instanță de același grad.

Adițional, celor indicate în cererea inițială, Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Andrei Beruceșvili a invocat că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Marina Galupa au examinat o cauză conexă litigiului dedus judecătii, fiind emisă decizia din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Comrat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Valentinei Bancova, reprezentată de avocatul Andrei Beruceșvili cu privire la

recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea cauzei în altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin (4) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 50 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (5) Cod de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge argumentul Valentinei Bancova, precum că, temei de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Marina Galupa, îl constituie faptul că, judecătorii nominalizați au examinat o cauză conexă cu litigiului dedus judecării, fiind emisă decizia din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Comrat.

Or, prin decizia menționată supra, judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Marina Galupa au examinat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea hotărârii din 26 ianuarie 2016 a Comisiei disciplinare a Judecătoriei Comrat și a ordinului 3-7/25 din 01 februarie 2015, acte care nu sunt obiectul litigiului dedus judecării. Or, obiectul prezentei cauze îl constituie hotărârea din 24 mai 2016 a președintelui Judecătoriei Comrat și ordinul nr.3-7/110 din 24 mai 2016, emise în urma unei alte proceduri disciplinare intentate Valentinei Bancova.

Cu referire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colegiul reiterează că, conform art. 52 alin. (5) Cod de procedură civilă, în proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei. Astfel, având în susținere norma citată, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază faptul că, legea interzice recuzarea anticipată a judecătorilor, care nu participă la judecarea cauzei.

La fel, Colegiul respinge ca neîntemeiat, argumentul Valentinei Bancova, precum că, anterior a activat la Judecătoria Comrat împreună cu vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și judecătorul Curții de Apel Comrat, Valentina Caraianu. Or, acesta nu este un temei de recuzare a judecătorului prevăzut de norma legală, și anume art. 50 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul relevă că, nu poate fi admisă cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cazul recuzării neîntemeiate a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat.

La caz, se reține că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia. Ori, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Astfel, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că, lipsesc temeiuri de recuzare și strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Valentinei Bancova, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea cauzei în altă instanță de același grad, cu restituirea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, pentru examinare, în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43, 50, 52, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Valentinei Bancova, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea cauzei în altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, se restituie pentru examinare, în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan