

dosar nr. 2r-717/18

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță

## DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladimir Nicorici și Tatiana Nicorici împotriva lui Eugeniu Stratulat și Ala Stratulat, cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel ca fiind depusă tardiv,

### c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2011 Vladimir Nicorici și Tatiana Nicorici au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Stratulat și Ala Stratulat, cu privire la repararea prejudiciului în mărime de 6490,37 euro, echivalent în lei moldovenești la data executării hotărârii ca urmare a neexecutării obligațiunilor bancare-regres contra debitorului, în scopul asigurării acțiunii înaintate a pune sechestru pe bunurile pârâților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 ianuarie 2012 a Judecătoriei Hîncești a fost admisă integral cererea de chemare în judecată, încasată în mod solidat din contul lui Eugen Stratulat și Ala Stratulat în beneficiul lui Vladimir Nicorici și Tatiana Nicorici datorită în sumă de 6490,37 euro sau echivalentul sumei respective în valută națională după cursul valutar la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 24469 lei.

La 10 aprilie 2018 Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 16 ianuarie 2012 a Judecătoriei Hîncești, încasarea din contul intimaților a

cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acest proces și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel declarată de Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 20 iulie 2018 Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând, admiterea recursului, repunerea în termen a recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată sau soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea recursului recurentul a indicat că consideră încheierea recurată ilegală și neîntemeiată și pasibilă de a fi casată cu transmiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel, deoarece instanța de apel prin aplicarea eronată a prevederilor art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și neîntemeiat a respins cererea de apel depusă împotriva hotărârii instanței de fond, dat fiind faptul că la caz există toate circumstanțele care justifică aplicarea prevederilor art.116 Cod de procedură civilă.

Recurentul a menționat că au fost prezentate probe ce constituie temei incontestabil de repunere în termenul de declarare a apelului, și anume Extrasul din Sistemul Informațional Integral al Poliției de Frontieră care atestă faptul că apelanta nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova în ultimii 5 ani.

În opinia recurentului, apelul a fost declarat în termen, deoarece, nu a asistat la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței de fond, iar cu aceasta a făcut cunoștință abia la 23 martie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, încheierea recurată a fost pronunțată la 20 iunie 2018 (f.d.113), expediată părților prin intermediul oficiului postal la 25 iunie 2018 (f.d.118), dovada de recepționare a acesteia de către părți la materialele cauzei lipsește, iar recursul înaintat de către Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura a fost depus la 20 iulie 2018 (f.d.119-122), menționând că a recepționat încheierea instanței de apel la 12 iulie 2018.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura, rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului a fost respinsă, iar cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar potrivit încheierii executorului judecătoresc Ion Butucea anexată la materialele dosarului, procedura de executare pe cauza data a fost intentată la 24 februarie 2012, iar apelantei ia fost adusă la cunoștință sub semnătură hotărârea instanței de fond și somația de executare la 02 august 2012, fapt confirmat prin semnătura personală a Alei Stratulat în procedura de executare.

Astfel, în conformitate cu art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă (în redacția Legii nr. 244 din 21 iulie 2006, care era în vigoare la momentul emiterii hotărârii), termenul de declarare a apelului pentru apelantă a început să curgă din momentul comunicării hotărârii și somației de executare – 02 august 2012.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea respingerii cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirii cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare, justă.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă (în redacția Legii nr. 244 din 21 iulie 2006, care era în vigoare la momentul emiterii hotărârii), care statuează că, termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare."

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 16 ianuarie 2012 (f.d.87).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de către Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura împotriva hotărârii primei instanțe, a fost înregistrată la 10 aprilie 2018 (f.d.94-95).

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care indică că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 02 august 2012, momentul comunicării hotărârii contestate și a somației de executare și a expirat la 22 august 2012, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, cu toate acestea, apelul a fost depus abia la 10 aprilie 2018, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Cât privesc argumentele recurentului Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a apelului pe motiv că, a făcut cunoștință cu hotărârea instanței de fond prin intermediul avocatului Ion Negura abia la 23 martie 2018, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Or, potrivit Legii nr. 244 din 21 iulie 2006, care era în vigoare la momentul emiterii hotărârii, termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare.

Nu poate fi reținut ca temei de a considera că apelul a fost depus în termen nici argumentul recurentului precum că, Ala Stratulat nu a asistat la pronunțarea dispozitivului hotărârii, or, ultima a fost legal citată, despre data, ora și locul ședinței de judecată anterioare pronunțării dispozitivului hotărârii din 16 ianuarie 2012, însă copia citației nu a fost recepționată de către recurent din motive ce nu depind de voința instanței, ceea ce se confirmă prin informația corespunzătoare anexată la dosar (f.d.64).

În conformitate cu prevederile art. 108 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Materialele cauzei atestă faptul că instanța de fond a citat pârâtul la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, și anume: mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu 1, bloc 2 (f.d.58), însă citația nu a fost recepționată.

În acest context, instanța de fond întemeiat a dispus citarea publică a pârâtului, a cărui domiciliu nu este cunoscut.

Totodată, Colegiul reține că la materialele dosarului există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței de fond privind citarea legală a participanților la proces pentru ședințele de judecată, apelantul fiind citat cu scrisori recomandate, dar avizele au fost restituite expeditorului, a fost efectuată înștiințarea prin avis public (f.d.73).

Prin urmare, instanța de recurs remarcă că, instanța de fond i-a oferit recurentului – pârât Ala Stratulat posibilitatea de a-și argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată, însă ultima nu s-a folosit de acest drept.

Aici se menționează că, recurentul Ala Stratulat prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 20 de zile de la data comunicării hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

De asemenea nu poate fi reținut ca temei de a considera că apelul a fost depus în termen nici argumentul recurentului precum că nemijlocit în perioada examinării cauzei în instanța de fond se afla peste hotarele țării, în Spania. Or, în acest sens recurentul nu a prezentat argumente relevante și probe admisibile în justificarea omiterii termenului de contestare.

Alte circumstanțe în motivarea repunerii în termen a apelului nu au fost invocate.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se

anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și corect a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încălcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ala Stratulat reprezentată de avocatul Ion Negura.

Se menține încheierea din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladimir Nicorici și Tatiana Nicorici împotriva lui Eugeniu Stratulat și Ala Stratulat, cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean