

Dosarul nr. 2rac-314/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud: O. Parfeni)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Domestic”, reprezentată de avocatul Victor Rusu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Pro Domestic”, reprezentată de avocatul Victor Rusu împotriva TITA „Agrotransconstrucția” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Victor Rusu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Pro Domestic” și menținută hotărârea din 8 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 11 mai 2017, SRL „Pro Domestic”, reprezentată de avocatul Victor Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva TITA „Agrotransconstrucția” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că SRL „Pro Domestic” a devenit proprietarul utilajului pentru electricitate - dulap KtPP - 63/10/0,4, transformator TMG - 63/10U1, 10/0,4 kV, celula KCO 305, în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 12/A din 20 aprilie 2016.

A comunicat că la 30 iunie 2016, între SRL „Pro Domestic” în calitate de deponent și TITA „Agrotransconstrucția” a fost încheiat contractul de depozit nr. 03/A, potrivit căruia deponentul a încredințat depozitarului spre păstrare, cu titlu de depozit, următoarele bunuri: dulap KtPP - 63/10/0,4, transformator TMG -

63/10U1, 10/0,4 kV, celula KCO 305, valoarea totală a căroră constituie 150000 de lei, sumă ce se confirmă prin factura nr. 1011788 din 30 iunie 2016.

Având în vedere prevederile pct. 4.1. și 4.4. din contractul de depozit, a relatat că la 11 aprilie 2017, SRL „Pro Domestic” a expediat în adresa TITA „Agrotransconstrucția” o pretenție prin care a solicitat restituirea în termen de 7 zile bunurile predate în baza contractului de depozit nr. 03/A din 30 iunie 2016 sau contravaloarea acestora în mărime de 150 000 lei.

A obiectat că, deși termenul acordat privind executarea obligațiilor a expirat, pârâtul nu a răspuns la pretenția expediată și nici nu a întreprins anumite acțiuni în vederea despăgubirii SRL „Pro Domestic” pentru prejudiciul cauzat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 1398 Cod civil, art. 166, 167, 174, 175 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul TITA „Agrotransconstrucția” în beneficiul SRL „Pro Domestic” sumei de 150000 de lei cu titlu de prejudiciu și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 4500 de lei.

Prin încheierea din 4 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Dumitru Ciocoi.

Prin hotărârea din 8 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de avocatul Victor Rusu în interesele SRL „Pro Domestic” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 20 iunie 2018, SRL „Pro Domestic”, reprezentată de avocatul Victor Rusu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată și hotărârea instanței de fond, considerându-le neîntemeiate, emise cu încălcarea normelor de drept material și pasibile de a fi casate.

A remarcat că instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

A considerat ca fiind eronat argumentul instanței de apel precum că depozitarul nu poartă răspundere pentru acțiuni ilegale, care au cauzat prejudicii, ale terțului Dumitru Ciocoi, ultimul fiind atras la răspundere contravențională pentru acțiunile de însușire a bunurilor depozitate de SRL „Pro Domestic” în paza TITA „Agrotransconstrucția”, iar acțiunea civilă a fost înaintată împotriva unui pârât necorespunzător.

Cu referire la prevederile art. 1086 și 1095 Cod civil, pct. 5 din contractul de depozit nr. 03/A din 30 iunie 2016, a specificat că circumstanțele prezentei cauze nu prezintă caz fortuit, deoarece acțiunile intervenientului accesoriu de însușire a bunurilor nu pot fi calificate astfel.

Având în vedere prevederile art. 308 Cod civil, a indicat că, reieșind din faptul că la momentul săvârșirii de către Dumitru Ciocoi a faptei ilegale, ce a cauzat prejudicii, utilajul pentru electricitate se afla în posesia TITA „Agrotransconstrucția”, iar din momentul aflării despre ieșirea în mod ilegal din posesia sa a bunului predat spre depozitare, intimatul avea obligația să întreprindă toate acțiunile necesare pentru revendicarea acestuia, întru executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

A accentuat că în condițiile în care TITA „Agrotransconstrucția” nu și-a îndeplinit obligația de a restitui proprietarului bunul depozitat, la cerere, poartă răspundere conform contractului de depozit, ulterior, având dreptul de a intenta împotriva lui Dumitru Ciocoi, o acțiune în regres.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 4 mai 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 118), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 iunie 2018 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum denotă actele cauzei, la data de 30 iunie 2016, între SRL „Pro Domestic” și TITA „Agrotransconstrucția” a fost încheiat contractul de depozit nr. 03/A, potrivit căruia SRL „Pro Domestic” a încredințat TITA „Agrotransconstrucția” spre păstrare, cu titlu de depozit, următoarele bunuri: dulap KtPP-63/10/0,4, transformator TMG-63/10U1, 10/0,4 kV, celula KCO 305.

Prin ordonanța de neîncepere a urmăririi penale a Procuraturii Strășeni din 9 decembrie 2016, s-a constatat că Dumitru Ciocoi, care activa în calitate de administrator al SRL „Eurogalex Prim”, a ridicat ilegal bunurile ce aparțin SRL „Pro Domestic” și anume: dulap KtPP - 63/10/0,4, transformator TMG-63/10U1, 10/0,4 kV, celula KCO 305, ce se aflau pe teritoriul TITA „Agrotransconstrucția” (f. d. 50-51), iar prin ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale a Procuraturii Strășeni din 26 iulie 2017, Dumitru Ciocoi a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional, cu semnele de calificare samavolnicie, fiindu-i stabilită o

sanctiune contravențională în formă de amendă în mărime de 24 u. c., ce constituie 1200 de lei (f. d. 52-53).

SRL „Pro Domestic”, reprezentată de avocatul Victor Rusu înaintând acțiunea în judecată împotriva TITA „Agrotransconstrucția”, a solicitat încasarea din contul TITA „Agrotransconstrucția” în beneficiul SRL „Pro Domestic” a sumei de 150000 de lei cu titlu de prejudiciu și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 4500 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii pe care a respins-o, soluție menținută și de instanța de apel.

În susținerea rezolvării date instanțele de judecată ierarhic inferioare, cu referire la prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil, art. 117 alin. (1), 118 alin. (1) CPC, au reținut că cel care a comis fapta ilicită și a ridicat ilegal bunurile dulap KtPP - 63/10/0,4, transformator TMG -63/10U1, 10/0,4 kV, celula KCO 305, depozitate în r-nul Strășeni str. Ștefan cel Mare 1, este Dumitru Ciocoi, ca urmare, SRL „Pro Domestic” a înaintat acțiunea față de un pârât necorespunzător.

Instanța de recurs constată, însă, că instanțele de judecată ierarhic inferioare la adoptarea hotărârilor sale au interpretat eronat normele de drept material și au dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Conform art. 1086 Cod civil, prin contractul de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată și să-l restituie la cerere.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată cu certitudine că la data de 30 iunie 2016, între SRL „Pro Domestic” în calitate de deponent și TITA „Agrotransconstrucția” în calitate de depozitar a fost încheiat contractul de depozit nr. 03/A, prin care SRL „Pro Domestic” a încredințat TITA „Agrotransconstrucția” spre păstrare, cu titlu de depozit, următoarele bunuri: dulap KtPP - 63/10/0,4, transformator TMG -63/10U1, 10/0,4 kV, celula KCO 305 (f. d. 8-9).

Potrivit pct. 4.1 din contractul menționat, depozitarul are inclusiv obligația de a păstra bunurile primite în depozit și de a îngriji de ele ca de bunurile proprii, cât și de a restitui bunurile primite în depozit la expirarea duratei prezentului contract sau la cererea deponentului, în starea în care au fost preluate.

Iar potrivit pct. 4.4 din contract, deponentul are dreptul să solicite oricând restituirea bunurilor în starea în care au fost predate, în caz contrar având dreptul să ceară despăgubiri.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că SRL „Pro Domestic” la data de 11 aprilie 2017 a expediat în adresa TITA „Agrotransconstrucția” o pretenție cu solicitarea de a restitui în termen de 7 zile, bunurile predate în baza contractului de depozit nr. 03/A din 30 iunie 2016 sau contravaloarea acestora în mărime de 150000 de lei (f. d. 12).

TITA „Agrotransconstrucția”, însă, nu și-a onorat în mod corespunzător obligațiile ce rezultă din contractul de depozit nr. 03/A din 30 iunie 2016 și nu a întreprins careva acțiuni în vederea satisfacerii pretenției SRL „Pro Domestic” din

11 aprilie 2017, or, dispozițiile art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, în mod expres prevăd că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În mod direct, relevanță cazului, au și prevederile art. 1095 alin. (1), (2) Cod civil, potrivit cărora depozitarul este obligat să restituie bunul în starea în care se află la momentul restituirii. Riscul pieirii sau deteriorării fortuite rămâne în sarcina deponentului. Depozitarul căruia i s-a luat bunul depozitat și care a primit în locul lui o sumă de bani sau un alt bun trebuie să predea deponentului ceea ce a primit.

Ca consecință, este de înțeles că chiar și în cazul de pieire fortuită totală sau parțială a bunului, inclusiv pieire pentru care se poate angaja răspunderea unei terțe persoane, depozitarul este obligat să predea deponentului suma de bani sau orice alt lucru primit drept despăgubiri. În caz de neexecutare a obligației de restituire, depozitarul compensează deponentului daunele pentru repararea prejudiciului.

Distinct de cele mai sus arătate, instanța de recurs reține ca lipsită de suport legal concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare în sensul că SRL „Pro Domestic” a înaintat acțiunea în judecată față de pârâtul necorespunzător TITA „Agrotransconstrucția”.

Și asta deoarece, deși prin ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale a Procuraturii Strășeni din 26 iulie 2017, Dumitru Ciocoi a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 335 Cod contravențional, pentru samavolnicie ca urmare a însușirii bunurilor depozitate de SRL „Pro Domestic” la TITA „Agrotransconstrucția”, faptul dat nu înlătură răspunderea depozitarului TITA „Agrotransconstrucția” de a despăgubi deponentul SRL „Pro Domestic”, prin prisma dispozițiilor art. 1095 alin. (1), (2) Cod civil.

Mai mult că TITA „Agrotransconstrucția” nu este lipsită de dreptul de a înainta acțiune în regres față de Dumitru Ciocoi cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

Cele constatate mai sus resping și concluzia instanțelor ierarhic inferioare precum că situației din speță urmează a fi stabilite regulile răspunderii delictuale și nu ale răspunderii contractuale.

Ori obligațiile contractuale existente între SRL „Pro Domestic” TITA „Agrotransconstrucția”, în baza contractului de depozit nr. 03/A din 30 iunie 2016, prin care TITA „Agrotransconstrucția” s-a obligat să păstreze bunurile primite în depozit și să îngrijească de ele ca de bunuri proprii, nu au fost anulate odată cu stabilirea vinovatului în dispariția acestor bunuri.

Mai cu seamă aici se va remarca că, însuși instanța de apel, pe de o parte constată că între părțile litigiului raportul obligațional a apărut în temeiul unui contract de depozit, în baza căruia deponentul a depozitat, iar depozitarul s-a obligat să păstreze și să restituie la cerere, iar pe de altă parte menționează că pricinii urmează a-i fi aplicate regulile răspunderii delictuale și nu ale răspunderii contractuale.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care au fost investite, fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite.

Față de cele ce preced, în speță, fiind indubitabil constatat că TITA „Agrotransconstrucția” nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile față de SRL „Pro Domestic”, ce rezultă din contractul de depozit nr. 03/A din 30 iunie 2016, reclamantului SRL „Pro Domestic” i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 150 000 de lei, ce constituie valoarea bunurilor încredințate TITA „Agrotransconstrucția” spre păstrare cu titlu de depozit, și anume, dulap KtPP - 63/10/0,4 – 82 650 de lei, transformator TMG -63/10U1 –10/0,4 kV - 42890 de lei, celula KCO 305 – 24 460 de lei, sume confirmate prin factura nr. 1011788 din 30 iunie 2016 (f. d. 10).

Pentru considerentele reținute și având în vedere că bunurile transmise de către SRL „Pro Domestic” la păstrare TITA „Agrotransconstrucția” în baza contractului de depozit lipsesc, se impune admiterea cererii de chemare în judecată a SRL „Pro Domestic” cu privire la încasarea din contul TITA „Agrotransconstrucția” a sumei de 150000 de lei cu titlu de prejudiciu material.

În conformitate cu dispozițiile art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de recurs consideră necesar de a încasa de la TITA „Agrotransconstrucția” în beneficiul SRL „Pro Domestic” suma de 4500 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, confirmată prin ordinul de încasare a numerarului nr. QQL4-8100 din 5 mai 2017, anexat la dosar (f. d. 4).

Din perspectiva celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Domestic”, reprezentată de avocatul Victor Rusu.

Se casează integral decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Pro

Domestic”, reprezentată de avocatul Victor Rusu împotriva TITA „Agrotransconstrucția” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se admite integral cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Pro Domestic”, reprezentată de avocatul Victor Rusu împotriva TITA „Agrotransconstrucția” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul TITA „Agrotransconstrucția” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Pro Domestic” suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) de lei.

Se încasează din contul TITA „Agrotransconstrucția” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Pro Domestic” suma de 4 500 (patru mii cinci sute) de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Ala Cobăneanu