

Dosarul nr. 2ra-1878/18

prima instanță, Jud. Bălți, sediul central: V. Pădurari
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți: A. Albu, A. Toderăș, E. Bejenaru

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Pînzaru Mariana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pînzaru Mariana împotriva lui Pînzaru Radu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

împotriva deciziei din 15 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Pînzaru Mariana și menținută hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

c o n s t a t ă:

La 06 noiembrie 2017, Pînzaru Mariana a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Pînzaru Radu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din căsătorie cu pârâtul au 2 copii minori XXXXX, a.n. XXXXX și XXXXX, a.n. XXXXX. Prin hotărârea din 24 decembrie 2015 a Judecătoriei Bălți s-a dispus încasarea de la Pînzaru Radu în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX în mărime de 800 lei lunar până la atingerea majoratului, iar pentru întreținerea copilului minor XXXXX – suma de 1000 lei lunar, până la atingerea majoratului.

A menționat reclamanta că, la momentul înaintării acțiunii cu privire la încasarea pensiei alimentare din contul lui Pînzaru Radu, nu avea probe care să ateste că acesta din urmă se află la muncă peste hotarele Republicii Moldova, în Italia.

În urma adresării la un avocat din Italia, a obținut informația unde lucrează pârâtul, cu ce salariu e remunerat acolo, și perioada de când activează. Astfel, din informația eliberată, se atestă că Pînzaru Radu activează la F.B. Services SRL, cu sediul în provincia Parma Italia din data de 19 ianuarie 2016, cu un venit înregistrat în perioada de 01 ianuarie 2017 – 31 august 2017, în mărime de 6000 euro.

Prin urmare, a solicitat reclamanta recalcularea pensiei pentru întreținerea copiilor minori pe perioada de când pârâtul activează, și anume din 19 ianuarie 2016 și până în

prezent, luând în considerație informația obținută de la locul de muncă a acestuia; majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori cu încasarea din contul lui Pînzaru Radu în beneficiul său a sumei de 5000 lei lunar; compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, acțiunea a fost parțial admisă, fiind modificat cuantumul pensiei alimentare încasate prin hotărârea din 24 decembrie 2015 a Judecătoriei Bălți, și anume încasându-se de la Pînzaru Radu în beneficiul Mariane Pînzaru pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori XXXXX, a.n. XXXXX și XXXXX, a.n. XXXXX, în mărime de 1 100 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea copiilor a vârstei majoratului. S-a respins acțiunea în partea recalculării pensiei de întreținere a copiilor minori pe perioada până la adresarea în judecată și în partea compensării cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Pînzaru Radu taxa de stat în mărime de 150 lei.

Prin decizia din 15 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, apelul declarat de către Pînzaru Mariana a fost respins și menținută hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Instanțele de judecată au ajuns la concluzia majorării cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori până la 1100 lei lunar pentru fiecare copil, având la bază datele Biroului Național de Statistică, potrivit cărora minimul de existență pentru un copil minor în vârstă de 7-17 ani, în orașe mari, în I simestru anul 2017 a constituit suma de 2190 lei, iar pentru un copil de 1-6 ani – 1690,3 lei, totodată considerând că admiterea integrală a acțiunii în partea majorării cuantumului pensiei de întreținere i-ar îngreuna starea pârâtului. Au considerat neîntemeiat și capătul de cerere în privința recalculării pensiei de întreținere pe perioada până la adresarea în judecată, făcând referire la prevederile art. 98 alin. (2) Codul familiei, potrivit cărora pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească. Iar, informația privind veniturile pârâtului Pînzaru Radu, instanțele au considerat-o că este neoficială, care nu poate fi luată drept probă la emiterea hotărârii.

La 18 iulie 2018, Pînzaru Mariana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei din 15 mai 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central în partea respingerii acțiunii, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, Pînzaru Mariana a indicat că actul eliberat de către compania care a făcut investigațiile referitor la locul de muncă a lui Pînzaru Radu în Italia și salariul acestuia, a fost confirmat de către avocat. A considerat că pentru intimat nu ar fi o problemă pentru a avea venituri mai mari pentru a putea contribui cu mai mult la întreținerea copiilor minori.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei din 15 mai 2018 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa recurenteii la 15 iunie 2018 (f.d. 91), fiind recepționată la 21 iunie 2018 (f.d. 93).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Pînzaru Mariana la 18 iulie 2018 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 august 2018, în adresa intimatului Pînzaru radu a fost expediată copia recursului declarat de către Pînzaru Mariana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Pînzaru Mariana este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Pînzaru Mariana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în cea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare.

Prin urmare, argumentele recursului se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și instanța de fond și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârilor recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Cod de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Pînzaru Mariana ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Pînzaru Mariana se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh