

prima instanță: M.Bușuleac
instanța de apel: G.Vavrin, V.Movilă, I.Dănăilă

dosarul nr. 2rac-504/13

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de ÎI „Andronic Alexandru”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Andronic Alexandru” către Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „SILVA SUD” Cahul cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „SILVA SUD” Cahul către ÎI „Andronic Alexandru” cu privire la recunoașterea nulității contractului de prestare a serviciilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către ÎI „Andronic Alexandru”, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Cahul din 13 februarie 2013,

c o n s t a t ă

La 13 aprilie 2011 ÎI „Andronic Alexandru” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „SILVA SUD” Cahul, solicitînd încasarea sumei de 19 743 lei în contul serviciilor prestate.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 03 iulie 2009 a fost semnat contractual de prestare a serviciilor nr.32 între Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „SILVA SUD” Cahul, avînd calitate de client pe de o parte, și ÎI „Andronic Alexandru”, avînd calitatea de prestator pe de altă parte. Obiectul contractului îl constituia lucrări de curățare a canalului bazinului acvatic amplasat în partea de sud a sat.Taraclia de Salcie, r-nul Cahul.

Lucrările de curățare a canalului au fost efectuate la timp și integral conform termenului menționat în contract, însă după finalizarea lucrărilor clientul nu și-a onorat obligația contractuală de achitare integrală a sumei conform anexei, care este parte a contractului.

La data de 16 martie 2011 a fost întocmit act de verificare a deconectărilor între Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „SILVA SUD” Cahul

și ÎI „Andronic Alexandru”, iar în urma efectuării controlului s-a depistat că la data de 01 februarie 2011 soldul constituia 19 743 lei, sumă care a rămas spre achitare de către client.

La 17 martie 2011 a înaintat în formă scrisă pretenții față de Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „SILVA SUD” Cahul cu privire la achitarea sumei restante în mărime de 19 743 lei, însă nu a primit nici un răspuns, din care motiv s-a adresat cu prezenta acțiuni în instanța de judecată.

În cadrul examinării pricinii Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „SILVA SUD” Cahul a depus cerere reconvențională împotriva ÎI „Andronic Alexandru” solicitând recunoașterea nulității contractului de prestare a serviciilor nr.32 din 03.07.2009.

În motivarea cererii reconvenționale Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „SILVA SUD” Cahul a indicat că, acțiunile de îndeplinire a raporturilor juridice stabilite în contractul nominalizat sunt cu grave încălcări și anume: nici una dintre părți nu a prezentat și nu a anexat până în prezent caietul de sarcini a lucrărilor ce trebuiau executate. Devizul de cheltuieli prezentat a fost întocmit de economistul Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „SILVA SUD” Cahul, persoană care nu are competența și nici calificarea necesară pentru a emite asemenea devize. Contractul care se contestă a fost încheiat între Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „SILVA SUD” Cahul și ÎI „Andronic Alexandru”, iar actul de îndeplinire a prestărilor de reparație a digului de protecție a bazinului acvatic din Taraclia de Salcie , r-nul.Cahul, a fost semnat între ÎI „Andronic Alexandru” și reprezentantul persoanei fizice GȚ „Iovcev Sergiu”.

Se mai invocă că, forma juridică a contractului este lovită de nulitate, deoarece după natura lui trebuie să fie contract de antrepriză și nu contract de prestare de servicii, iar ÎI „Andronic Alexandru” nu era în drept să presteze servicii deoarece nu deținea licența conform Legii nr. 451 din 30.07.2001.

Consideră ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură „SILVA SUD” Cahul prestare de servicii nr. 32 din 03.07.2009 a fost încheiat prin înțelegere dolosivă, cu încălcarea legislației în vigoare și este un act fictiv, fapt care duce la nulitatea absolută a contractului dat.

Pin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 11 februarie 2013, acțiunea și cererea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 13 februarie 2013, ÎI „Andronic Alexandru” a declarat apel împotriva hotărîrii nominalzate, solicitînd casarea parțială a hotărîrii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către ÎI „Andronic Alexandru” să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2013, apelul declarat de ÎI „Andronic Alexandru” a fost respins, cu menținerea hotărârii Cahul din 11 februarie 2013.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, conform prevederilor art.970 alin.(1), (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celelalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar acesta se obligă să plătească retribuiția convenită.

Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

La caz, după cum s-a stabilit părțile în cauză, la 03 iulie 2009 au încheiat contractul nr. 32 de prestare a serviciilor, obiectul acestuia fiind prestarea serviciilor de curățare a canalului aferent bazinului acvatic amplasat în partea de sud a s.Taraclia de Salcie, r-nul Cahul.(f.d.4-5).

Conform pct. 3.2 și 4.1 a Contractului nominalizat, lucrările de curățare a canalului aferent bazinului acvatic amplasat în partea de sud a s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, ÎI „Andronic Alexandru” era obligată să execute până la data de 20 decembrie 2009 și plata pentru serviciile prestate urma să fie efectuată în baza actului de efectuare a lucrărilor, iar potrivit pct. 7.1 a contractului, lucrările vor fi predate, iar clientul le va primi în baza unui act de predare-primire întocmit și semnat de ambele părți.

Instanța de apel, menționează că ÎI „Andronic Alexandru” la depunerea acțiunii nu a anexat un astfel de act primire –predare a lucrărilor, întocmit și semnat de ambele părți contractante, așa cum prevede clauzele contractuale, într-u confirmarea executării lucrărilor, iar afirmațiile precum că actul de predare-primire s-ar afla la pîrît care nu este cointerestat să îl prezinte sun pur declarative.

În opinia instanței de apel, probele prezentate de apelantul ÎI „Andronic Alexandru” nu sunt suficiente pentru a considera că, intimatul Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „SILVA SUD” Cahul nu și-a executat pe deplin obligațiunile contractuale, și anume nu a achitat suma de 19 743 lei pentru serviciile prestate în baza contractului nr.32 din 03 iulie 2009.

Ba mai mult ca atât, din răspunsul nr. 11/744 din 25 mai 2012 a Direcției Control și Revizie a Direcției Generale Teritoriale Sud a CCCEC, rezultă că Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „SILVA SUD” Cahul a efectuat cheltuieli neîntemeiate în sumă de 110 423 lei în urma efectuării prestării serviciilor la lucrările de curățare a canalului aferent bazinului acvatic amplasat în partea de sud a s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, care este dat în arendă GȚ „Iovcev Sergiu Gheorghe” (f.d.39). Astfel, prin răspuns nominalizat se constată că intimatul Întreprinderea pentru Silvicultură „SILVA SUD” Cahul a achitat suma menționată, onorîndu-și obligațiile contractuale.

Instanța de apel a invocat că, a ajuns la concluzia că prima instanță a respectat normele materiale și procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia de respingere a acțiunii și a cererii reconvenționale ca neîntemeiate.

La 05 august 2013 ÎI „Andronic Alexandru” a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, și de respingere a cererii reconvenționale.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, consideră hotărârile judecătorești ilegale și neîntemeiate, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎI „Andronic Alexandru”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către ÎI „Andronic Alexandru”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎI „Andronic Alexandru” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către ÎI „Andronic Alexandru”, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru