

Dosar nr. 2r-756/18

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. I. Mînașcurtă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Ana Panov, Vitalie Cotorobai, Marina Anton)

## DECIZIE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Sahanovici Denis, reprezentat de avocatul Hriplivaia Valentina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Irvalex-Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sahco-Produsere”, Societatea cu Răspundere Limitată „Revolvex”, Sahanovici Veaceslav și Harea (Sahanovici) Irina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională depusă de Harea Irina împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Irvalex-Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sahco-Produsere”, Societatea cu Răspundere Limitată „Revolvex” și Sahanovici Veaceslav cu privire la constatarea încetării contractului de fidejusiune,

împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-au respins cererile formulate de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina cu privire la explicarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei decizii suplimentare la decizia menționată,

c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2011, Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Irvalex-Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sahco-Produsere”, Societatea cu Răspundere Limitată „Revolvex”, Sahanovici Veaceslav și Harea (Sahanovici) Irina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 14 decembrie 2011, Harea Irina a depus cerere reconvențională împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Irvalex-Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sahco-Produsere”, Societatea cu Răspundere Limitată

„Revolvex” și Sahanovici Veaceslav cu privire la constatarea încetării contractului de fidejusiune.

În baza contractului de cesiune a creanțelor din 26 iunie 2015, încheiat între Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, în calitate de cedent și Sahanovici Denis, în calitate de cesionar, acesta din urmă a fost înlocuit în prezentul proces în calitate de succesor în drepturi ale Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, prin încheierea din 7 septembrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, acțiunea inițială a fost admisă parțial; s-a încasat în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sahco-Producere”, Societatea cu Răspundere Limitată „Revolvex” și Sahanovici Veaceslav în beneficiul lui Sahanovici Denis datoria în mărime de 6 249,80 de dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 9 781,19 lei. În rest, pretenția în partea încasării din contul Irinei Harea a sumei de 6 249,80 de dolari SUA s-a respins ca fiind neîntemeiată; s-a admis integral cererea reconvențională; s-a constatată încetarea contractului de fidejusiune nr. M/07/001F din 17 ianuarie 2007, încheiat cu Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu încasarea din contul lui Sahanovici Denis a cheltuielilor de judecată în mărime de 500 de lei și taxa de stat în mărime de 24 500 de lei.

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Sahanovici Denis; s-a casat parțial hotărârea din 23 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău în partea admiterii acțiunii reconvenționale și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea reconvențională a Irinei Harea privind constatarea încetării contractului de fidejusiune nr. M/07/001F din 17 ianuarie 2007 încheiat între Harea (Sahanovici) Irina) și Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni. În rest, s-a menținut hotărârea din 23 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Sahanovici Denis a fost considerat inadmisibil.

La 7 iunie 2017, Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei decizii suplimentare la decizia menționată.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile formulate de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina cu privire la explicarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei decizii suplimentare.

Prin decizia din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina, s-a casat încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile formulate de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina cu privire la explicarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei decizii suplimentare.

La 24 iulie 2018, Sahanovici Denis, reprezentat de avocatul Hriplivaia Valentina a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea recurată este neîntemeiată și ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și au fost apreciate în mod arbitrar probele.

A indicat că, decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău cuprinde dispoziții contradictorii deoarece, instanța de apel a respins cererea reconvențională înaintată de Harea Irina și concomitent a menținut hotărârea primei instanțe în partea în care s-a încasat de la Sahanovici Denis în beneficiul Irinei Harea cheltuielile de judecată în mărime de 500 de lei și s-a încasat din contul lui Sahanovici Denis taxa de stat în sumă de 24 500 de lei pentru admiterea cererii reconvenționale.

Solicită Sahanovici Denis, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu soluționarea cauzei în fond.

Examinând recursul declarat de Sahanovici Denis, reprezentat de avocatul Hriplivaia Valentina, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 iunie 2018 și a fost expediată în adresa recurentului prin intermediul poștei electronice la data de 17 iulie 2018 (f.d.79). Astfel, recursul declarat la 24 iulie 2018 este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 22 august 2018 în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă

hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din materialele dosarului se constată că, prin hotărârea din 23 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, acțiunea inițială a fost admisă parțial; s-a încasat în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sahco-Producere”, Societatea cu Răspundere Limitată „Revolex” și Sahanovici Veaceslav în beneficiul lui Sahanovici Denis datoria în mărime de 6 249,80 de dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 9 781,19 lei; în rest pretenția în partea încasării din contul Irinei Harea a sumei de 6 249,80 de dolari SUA s-a respins ca fiind neîntemeiată; s-a admis integral cererea reconvențională; s-a constatată încetarea contractului de fidejusiune nr. M/07/001F din 17 ianuarie 2007 încheiat cu Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu încasarea din contul lui Sahanovici Denis a cheltuielilor de judecată în mărime de 500 de lei și taxa de stat în mărime de 24 500 de lei.

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Sahanovici Denis; s-a casat parțial hotărârea din 23 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău în partea admiterii acțiunii reconvenționale și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea reconvențională a Irinei Harea privind constatarea încetării contractului de fidejusiune nr. M/07/001F din 17 ianuarie 2007 încheiat între Harea (Sahanovici) Irina) și Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni. În rest, s-a menținut hotărârea din 23 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Sahanovici Denis a fost considerat inadmisibil.

La 7 iunie 2017, Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei decizii suplimentare la decizia menționată.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile formulate de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina cu privire la explicarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei decizii suplimentare.

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, în recursul declarat de Sahanovici Denis împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, au fost indicate motive și pretenții similare celor din cererile privind explicarea deciziei și emiterea unei decizii suplimentare. Prin încheierea din 17 mai 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a expus asupra acestor argumente, apreciindu-le ca fiind neîntemeiate, ca rezultat recursul declarat de Sahanovici Denis împotriva fiind considerat inadmisibil.

A concluzionat instanța de apel că, soluția expusă de către instanța ierarhic superioară exclude dreptul de a solicita rejudecarea repetată a acestei cerințe, or, în cazul în care cheltuielile nu au fost compensate la judecarea pricinii în fond, partea poate formula o cerere de chemare în judecată potrivit ordinii generale de încasare a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina, s-a

casat încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Instanța de recurs a menționat că, încheierea prin care recursul se declară inadmisibil, nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a examinat doar chestiunea ce ține de procedura admisibilității recursului declarat de Sahanovici Denis.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 decembrie 2016, nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată și a omis de a se pronunța asupra cererii lui Sahanovici Denis.

Din aceste motive instanța de recurs a casat încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a restituit cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Însă, la rejudecarea cauzei, prin încheierea din 14 iunie 2018, instanța de apel a respins repetat cererile formulate de Sahanovici Denis prin intermediul avocatului Hriplivaia Valentina cu privire la explicarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei decizii suplimentare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, rejudecând cauza, instanța de apel nu a luat în considerație motivele indicate în decizia din 7 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție și a emis încheierea din 14 iunie 2018, care este similară cu încheierea din 23 noiembrie 2017.

Astfel, instanța de recurs relevă că, la emiterea încheierii din 14 iunie 2018, instanța de apel în mod repetat nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată și nu s-a pronunțat asupra cererii depusă de Sahanovici Denis, reprezentat de avocatul Hriplivaia Valentina privind cheltuielile de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererile lui Sahanovici Denis, reprezentat de avocatul Hriplivaia Valentina referitor la explicarea deciziei din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei decizii suplimentare, pe motiv că prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiției, recursul declarat de Sahanovici Denis a fost considerat inadmisibil.

Instanța de recurs în mod repetat relevă prevederile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit căruia în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Esența instituției admisibilității recursului constă în răspunsul la întrebările dacă era în drept recurentul să declare recurs și dacă urmează să fie primită spre examinare cererea de recurs. Instituirea procedurii admisibilității constituie o modalitate efectivă de control asupra înlăturării posibilității examinării unor cereri de recurs depuse în mod nejustificat, adică fără a exista temeiuri de casare a hotărârii.

Întru susținerea unei asemenea concluzii vine și practica CEDO. Or, conform art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze deciziile astfel

încât să permită exercitarea efectivă a dreptului la casație, să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 parag.1 din C.E.D.O. (Hotărârea Curții Europene din 09.12.1994 pronunțată în cauza Hiro Balani împotriva Spaniei).

În consecință, ținând cont de faptul că eroarea judiciară enunțată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea admiterii recursului, a casa încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restituii spre cauza rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Sahanovici Denis, reprezentat de avocatul Hriplivaia Valentina.

Se casează integral încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Irvalex-Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sahco-Produsere”, Societatea cu Răspundere Limitată „Revolvex”, Sahanovici Veaceslav și Harea (Sahanovici) Irina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de Harea Irina împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Irvalex-Prim”, Societatea cu Răspundere Limitată „Sahco-Produsere”, Societatea cu Răspundere Limitată „Revolvex” și Sahanovici Veaceslav cu privire la constatarea încetării contractului de fidejusiune, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu