

Dosarul nr. 3ra-1168/18

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani: V. Hadîrca
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

ÎNCHEIERE

10 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Glavan Aurelia și Glavan Iulian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Gherța și Romanova Tatiana împotriva Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Glavan Aurelia și Glavan Iulian cu privire la obligarea examinării cererilor, constatarea ocupării ilegale a unei porțiuni de drum public, cu dispunerea eliberării acestuia prin demolarea construcțiilor neautorizate, obligarea efectuării modificărilor în Registrul cadastral, repararea prejudiciului moral, și la acțiunea Aureliei Glavan și Iulian Glavan împotriva Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, Primarului s. Ghidighici, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Oxana Gherța și Tatiana Romanova cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Glavan Aurelia și Glavan Iulian, Gherța Oxana, Romanova Tatiana, Primăria s. Ghidighici, mun. Chișinău și Consiliul s. Ghidighici, mun. Chișinău și menținută hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

c o n s t a t ă:

La data de 06 mai 2016, Gherța Oxana și Romanova Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău cu privire la obligarea examinării cererilor, constatarea ocupării ilegale a unei porțiuni de drum public, cu dispunerea eliberării acestuia prin demolarea construcțiilor neautorizate, obligarea efectuării modificărilor în Registrul cadastral și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat că la 21 martie 2016 s-au adresat cu cerere prealabilă nr. 02/1-36/98 către Primăria s. Ghidighici, mun. Chișinău, completată cu cererea suplimentară nr. 02/1-32/214 din 28 martie 2016, solicitînd constatarea ilegalității acțiunilor de blocare a căii de acces publice de către Aurelia Glavan și Iulian Glavan prin încălcarea planului cadastral al localității; dispunerea eliberării căii de acces publice ocupate ilegal de Iulian Glavan și Aurelia Glavan prin demolarea instalațiilor

ilegale construite de către aceștia, asigurarea punerii în aplicare a dispoziției privind eliberarea căii de acces publice ocupate ilegal de Iulian Glavan și Aurelian Glavan de către serviciile competente; de a solicita de la organul cadastral, în scopul executării hotărârii din 22 iulie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, anularea bazei de date grafice care a fost dezvoltată pentru terenul nr. cadastral XXXXX, înregistrat în Registrul bunurilor imobile conform deciziei Consiliului local Ghidighici, mun. Chișinău nr. 2/7-3 din 25 iunie 2012 și restabilirea în baza de date grafice configurația și suprafața terenului nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1404 ha, care a fost valabilă la înregistrarea dreptului deținătorului de teren la 14 mai 2006, însă până în prezent nu au primit răspuns.

Au susținut că prin refuzul autorității publice locale de a examina cererea prealabilă din 21 martie 2016, completată cu cererea suplimentară din 28 martie 2016, dânsese suportă consecințe în urma ocupării ilegale de către Glavan Aurelia și Iulian Glavan a unei porțiuni din drumul public.

Au menționat că Gherța Oxana este proprietara casei de locuit, nr. cadastral XXXXX, situată pe str. XXXXX, în baza contractului de donație nr. XXXXX din 21 decembrie 2005, încheiat cu mama sa Gherța Elena reprezentată de Tatiana Romanova, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 05 aprilie 2006 cu nr. XXXXX.

Au declarat că prin decizia Consiliului s. Ghidighici, mun. Chișinău nr. 4/5.8 din 14 septembrie 2007, Aureliei Glavan, proprietara casei de locuit din str. XXXXX, i-a fost transmis în proprietate o porțiune de stradă, pe care și-a instalat două porți, îngrădind în așa mod accesul la drumul public pentru proprietatea vecină care aparține Oxanei Gherța.

Au notat că în rezultatul acțiunilor familiei Glavan, dânsese nu dispun de nicio ieșire la drumul public, folosindu-se de proprietatea unui alt vecin, pe care o traversează pentru a putea circula.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2010, definitivă și irevocabilă, au fost anulate decizia Consiliului s. Ghidighici, mun. Chișinău nr. 4/5.8 din 14 septembrie 2007, titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1404 ha, eliberat la 16 mai 2006 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru construcția locativă din str. XXXXX, cu suprafața de 0,1500 ha, perfectate pe numele Aureliei Glavan, înregistrate la OCT Chișinău la 13 noiembrie 2007 cu nr. cadastral XXXXX.

Însă, în pofida existenței hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2010, definitivă și executorie, soții Aurelia Glavan și Iulian Glavan nu au înlăturat porțile instalate ilegal și nu au eliberat drumul de acces pentru Oxana Gherța.

În vederea executării acestei hotărâri judecătorești, executorul judecătoresc Iacob Miron prin încheierea din 30 octombrie 2012 a dispus efectuarea rectificărilor în baza de date grafice și planul geometric al localității. Consiliul s. Ghidighici, mun. Chișinău prin decizia nr. 4/5 din 02 august 2013, a luat act de încheierea executorului judecătoresc și a înaintat demersurile necesare către organul cadastral privind anularea titlului și radierea terenului din baza grafică.

Au invocat că în anul 2011 Gherța Oxana s-a adresat cu acțiune împotriva Aureliei Glavan și Iulian Glavan privind demolarea porților instalate ilegal și obligarea acestora să nu-i creeze obstacole în exercitarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, dar prin decizia din 26 iulie 2012 a Curții de

Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Oxana Gherța, casată hotărârea primei instanțe, fiind obligați Aurelia Glavan și Iulian Glavan să demoleze porțile instalate ilegal și să nu-i creeze obstacole Oxanei Gherța în acces la ograda sa.

La 22 februarie 2013, în cadrul procedurii de executare, au fost demontate de către executorul judecătoresc porțile instalate ilegal de către Aurelia Glavan și Iulian Glavan. Procedura de executare fiind încetată la 15 martie 2013.

La aproximativ o lună de la încetarea procedurii de executare, soții Glavan au reinstalat porțile pe terenul în litigiu, blocând din nou accesul la drumul public pentru Oxana Gherța, inclusiv prin construcția unui zid, fapt constatat prin procesul-verbal al executorului judecătoresc din 12 iulie 2013.

La 13 noiembrie 2014, Oxana Gherța s-a adresat executorului judecătoresc privind reluarea și continuarea procedurii de executare, însă prin încheierea din 16 decembrie 2014, cererea a fost respinsă din motiv că Codul de executare nu prevede reluarea procedurii de executare.

Prin încheierea din 04 mai 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost recunoscut drept neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Iacob Miron de reluare a procedurii de executare, însă prin decizia definitivă din 07 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată încheierea primei instanțe, din motiv că reieșind din prevederile art. 85 alin. (2) Cod de executare, după încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc nu mai poate fi obligat să întreprindă careva măsuri de executare.

Afară de aceasta, în aprilie 2013 au aflat că prin decizia Consiliului s. Ghidighici, mun. Chișinău nr. 2/7-3 din 25 iunie 2012 au fost modificate hotarele terenului deținut în proprietate de Aurelia Glavan, fiindu-i din nou atribuită acesteia porțiunea de drum care blochează calea de acces pentru Oxana Gherța.

Prin hotărârea din 22 iulie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 02 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise acțiunile depuse de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Oxana Gherța, fiind anulată decizia Consiliului s. Ghidighici, mun. Chișinău nr. 2/7-3 din 25 iunie 2012 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 25 octombrie 2012.

Au notat reclamantele că în toată perioada începând cu anul 2007, cu excepția celei de aproximativ de o lună după demolarea porților de către executorul judecătoresc în anul 2013, până în prezent le este îngădit accesul la drumul din localitate, ocupat abuziv de către Aurelia Glavan și Iulian Glavan, fiind nevoite să utilizeze în mod ilegal lotul de pământ, care aparține proprietarului vecin pentru a ieși din ogradă, de asemenea nu există nicio modalitate reală pentru accesul echipelor de intervenție urgentă, cum ar fi pompieri, ambulanța sau poliția.

Deși există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, Primăria s. Ghidighici, mun. Chișinău, nu a întreprins nici o măsură în vederea remedierii situației și eliberării terenului ocupat ilegal de familia Glavan.

În contextul expus, au cerut Gherța Oxana și Romanova Tatiana admiterea acțiunii, obligarea Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău de a constata ilegalitatea ocupării de către Aurelia Glavan și Iulian Glavan a unei porțiuni de drum public și dispunerea eliberării lui prin demolarea construcțiilor neautorizate; obligarea Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău să efectueze modificările corespunzătoare în Registrul cadastral al Primăriei și să solicite organului cadastral modificările ce rezultă din hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014; încasarea din contul

Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău în beneficiul Oxanei Gherța sumei de 5.000 de lei și în beneficiul Tatiane Romanova sumei de 3.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între reprezentantul reclamantelor Oxana Gherța și Tatiana Romanova, avocatul Georgeta Anușca cu Primăria s. Ghidighici, mun. Chișinău și primarul s. Ghidighici, mun. Chișinău, prin care Primăria s. Ghidighici, mun. Chișinău s-a obligat prin decizie să constate ilegalitatea ocupării de către Iulian Glavan și Aurelia Glavan a unei porțiuni din drumul public din str. A. Mateevici, s. Ghidighici, mun. Chișinău, cu demolarea construcțiilor ilegale edificate de către Iulian Glavan și Aurelia Glavan pe acest teren. A fost încetat procesul civil în cauza civilă la acțiunea Oxanei Gherța și Tatiane Romanova împotriva Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău cu privire la obligarea examinării cererilor, constatarea ocupării ilegale a unei porțiuni de drum public, cu dispunerea eliberării acestuia prin demolarea construcțiilor neautorizate, obligarea efectuării modificărilor, repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 02 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Glavan Iulian și Glavan Aurelia, casată încheierea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu dispunerea rejudecării cauzei de un alt complet de judecată.

Prin încheierea din 06 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost introduși în proces în calitate de intervenienți accesorii Aurelia Glavan și Iulian Glavan.

Totodată, la data de 12 mai 2017, Aurelia Glavan și Iulian Glavan au depus acțiune împotriva Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, Primarului s. Ghidighici, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat că la 21 februarie 2017, Primarul s. Ghidighici, mun. Chișinău – Isac Serafim, întru executarea documentului executoriu nr. 129-464/17 din 16 februarie 2017, emis în baza încheierii din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a adoptat dispozițiile nr. 08-d „Cu privire la ocuparea ilegală a porțiunii de drum public din str. A. Mateevici” și nr. 09-d „Cu privire la demolarea construcțiilor ilegale de pe porțiunea de drum public din str. A. Mateevici”, prin care s-a dispus constatarea ocupării ilegale de către familia Glavan a porțiunii de drum public din str. A. Mateevici și demolarea construcțiilor edificate neautorizat de către Glavan Aurelia și Glavan Iulian pe porțiunea de drum public din str. A. Mateevici, pentru eliberarea accesului la gospodăria Tatiane Romanova și Gherța Oxana.

Au invocat că despre emiterea dispozițiilor Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău nr. 08-d și nr. 09-d din 21 februarie 2017, au aflat la data de 27 martie 2017 prin intermediul executoriului judecătoresc Catan Tatiana.

Au declarat că au depus cerere prealabilă atât în adresa Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, cât și Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, solicitînd anularea actelor administrative contestate, ca fiind emise contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

Prin răspunsul Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău nr. 02/1-32/79 din 28 aprilie 2017, cererea prealabilă a fost respinsă, explicându-le la pct. 5, că nu există vreo decizie despre constatarea edificării construcțiilor ilegale efectuate de către dâșșii pe str. A.

Mateevici, s. Ghidighici, mun. Chișinău, precum și că Primarul s. Ghidighici, mun. Chișinău a emis dispozițiile nr. 08-d și nr. 09-d din 21 februarie 2017 în cadrul executării încheierii din 13 decembrie 2016 pronunțată de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Au menționat reclamantii că la data de 25 februarie 2017, reprezentanții Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, în prezența executorului judecătoresc Catan Tatiana, au executat parțial încheierea judecătorească din 13 decembrie 2016, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între Oxana Gherța și Tatiana Romanova cu Primăria și Primarul s. Ghidighici, mun. Chișinău, demolând porțile și suportul metalic, deteriorând în consecință considerabil și construcția gardului capital, ce constituie proprietate privată a dâșilor.

Au reținut că prin încheierea din 02 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă cererea lor de revizuire, casată încheierea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cauza fiind remisă spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În contextul celor expuse, au solicitat Aurelia Glavan și Iulian Glavan anularea dispozițiilor Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău nr. 08-d „Cu privire la ocuparea ilegală a porțiunii de drum public din str. A. Mateevici” și nr. 09-d „Cu privire la demolarea construcțiilor ilegale de pe porțiunea de drum public din str. A. Mateevici” din 21 februarie 2017 emise de către Primarul s. Ghidighici, mun. Chișinău – Serafim Isac, ca fiind ilegale, încasarea în mod solidar din contul Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău și Primarului s. Ghidighici, mun. Chișinău – Serafim Isac în beneficiul lor sumei de 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și toate cheltuielile de judecată.

Prin încheierea protocolară din 04 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost atrași în proces, în cauza dată, în calitate de intervenienți accesorii Oxana Gherța și Tatiana Romanova.

Prin încheierea din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost conexate într-un singur proces civil cauza civilă la acțiunea Oxanei Gherța și Tatiane Romanova împotriva Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Aurelia Glavan și Iulian Glavan cu privire la obligarea examinării cererilor, constatarea ocupării ilegale a unei porțiuni de drum public, cu dispunerea eliberării acestuia prin demolarea construcțiilor neautorizate, obligarea efectuării modificărilor în Registrul cadastral, repararea prejudiciului moral, cu cauza civilă la acțiunea Aureliei Glavan și Iulian Glavan Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, Primarului s. Ghidighici, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Oxana Gherța și Tatiana Romanova cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a Oxanei Gherța și Tatiane Romanova împotriva Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Aurelia Glavan și Iulian Glavan cu privire la obligarea constatării ocupării ilegale a unei porțiuni de drum public, cu dispunerea eliberării acestuia prin demolarea construcțiilor neautorizate.

Prin încheierea din 27 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost încetat procesul civil în cauza civilă la acțiunea Oxanei Gherța și Tatiane Romanova

împotriva Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Aurelia Glavan și Iulian Glavan cu privire la obligarea efectuării modificărilor în Registrul cadastral.

Prin decizia din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise recursurile declarate de către Tatiana Romanova și Gherța Oxana, casate încheierile din 27 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a Oxanei Gherța și Tatiane Romanova împotriva Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Aurelia Glavan și Iulian Glavan cu privire la obligarea constatării ocupării ilegale a unei porțiuni de drum public, cu dispunerea eliberării acestuia prin demolarea construcțiilor neautorizate și prin care a fost încetat procesul civilă în cauza civilă la acțiunea Oxanei Gherța și Tatiane Romanova împotriva Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Aurelia Glavan și Iulian Glavan cu privire la obligarea efectuării modificărilor în Registrul cadastral, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond.

Prin încheierea din 04 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, au fost conexate într-un singur proces civil cauza civilă la acțiunea Oxanei Gherța și Tatiane Romanova împotriva Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Aurelia Glavan și Iulian Glavan cu privire la obligarea examinării cererilor, constatarea ocupării ilegale a unei porțiuni de drum public, cu dispunerea eliberării acestuia prin demolarea construcțiilor neautorizate, obligarea efectuării modificărilor în Registrul cadastral, repararea prejudiciului moral, cu cauza civilă la acțiunea Aureliei Glavan și Iulian Glavan Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, Primarului s. Ghidighici, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Oxana Gherța și Tatiana Romanova cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea inițială a fost admisă în parte, fiind obligată Primăria s. Ghidighici, mun. Chișinău să examineze cererile din 21 martie 2016 și 28 martie 2016 depuse de Oxana Gherța și Tatiana Romanova. A fost obligată Primăria s. Ghidighici, mun. Chișinău să efectueze modificările corespunzătoare în Registrul cadastral al Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău și să solicite de la Agenția Servicii Publice modificările ce rezultă din hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014. A fost încasată din contul Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău în beneficiul Oxanei Gherța suma de 5.000 de lei și în beneficiul Tatiane Romanova suma de 3.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost admisă în parte acțiunea Aureliei Glavan și Iulian Glavan, fiind anulate dispozițiile nr. 08-d „Cu privire la ocuparea ilegală a porțiunii de drum public din str. A. Mateevici” și nr. 09-d „Cu privire la demolarea construcțiilor ilegale de pe porțiunea de drum public din str. A. Mateevici” din 21 februarie 2017 emise de către Primarul s. Ghidighici, mun. Chișinău – Serafim Isac, ca fiind ilegale, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către Glavan Aurelia și Glavan Iulian, Gherța Oxana și Romanova Tatiana, Primăria s. Ghidighici, mun. Chișinău și Consiliul s. Ghidighici, mun. Chișinău și menținută hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare referitor la acțiunea Oxanei Gherța și Tatiane Romanova au constatat faptul nesoluționării în termenul legal de către autoritatea publică locală – Primăria s. Ghidighici, mun. Chișinău, a cererilor acestora

din 21 martie 2016 și 28 martie 2016 privind constatarea ilegalității acțiunilor de blocare a căii de acces publice de către Aurelia Glavan și Iulian Glavan prin încălcarea planului cadastral al localității, dispunerea eliberării căii de acces publice ocupate ilegal de Iulian Glavan și Aurelia Glavan prin demolarea instalațiilor ilegale construite de către aceștia, asigurarea punerii în aplicare a dispoziției privind eliberarea căii de acces publice ocupate ilegal de Iulian Glavan și Aurelian Glavan de către serviciile competente, precum și de a solicita de la organul cadastral, în scopul executării hotărârii din 22 iulie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, anularea bazei de date grafice care a fost dezvoltată pentru terenul nr. cadastral XXXXX, înregistrat în Registrul bunurilor imobile conform deciziei Consiliului local Ghidighici, mun. Chișinău nr. 2/7-3 din 25 iunie 2012 și restabilirea în baza de date grafice configurația și suprafața terenului nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1404 ha, care a fost valabilă la înregistrarea dreptului deținătorului de teren la 14 mai 2006, fiind obligată, în acest sens, Primăria s. Ghidighici, mun. Chișinău să dea răspuns la cererile respective.

Referitor la pretenția Oxanei Gherța și Tatianei Romanova privind constatarea ilegalității ocupării de către Aurelia Glavan și Iulian Glavan a unei porțiuni din drumul public din str. A. Mateevici, s. Ghidighici, mun. Chișinău, cu demolarea construcțiilor neautorizate edificate pe acest teren, instanțele de judecată au stabilit că de vreme ce atât Primăria s. Ghidighici, mun. Chișinău, cât și Consiliul s. Ghidighici, mun. Chișinău nu s-au expus asupra cerințelor reclamantelor din cererile prealabile, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra soluției actului administrativ care nu a fost încă emis, oportunității emiterii acestuia sau în privința corectitudinii soluției care va fi aleasă de către pârâtă, or, această acțiune ar însemna substituirea autorității publice emitente, ceea ce constituie o lezare adusă principiului separării puterilor în stat.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții de apel Chișinău din 26 iulie 2012, irevocabilă, au fost deja obligați Aurelia Glavan și Iulian Glavan să demoleze porție instalate ilegal pe porțiunea din drumul public din str. A. Mateevici, s. Ghidighici, mun. Chișinău, și să nu creeze obstacole în acces la ograda Oxanei Gherța.

Chiar dacă pretențiile respective au constituit anterior obiect de discuție într-o altă cauză civilă, faptul dat nu-i scutește pe Aurelia Glavan și Iulian Glavan de-a nu se conforma și de-a nu executa decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2012.

În ce privește pretenția reclamantelor Oxana Gherța și Tatiana Romanova privind obligarea Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău să efectueze modificările corespunzătoare în Registrul cadastral al Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău și să solicite de la Agenția Servicii Publice modificările ce rezultă din hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014, instanțele de judecată ierarhic inferioare au considerat-o întemeiată, făcând trimitere la prevederile art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, care reglementează caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, instanțele de judecată au constatat că prin nesoluționarea în termenul legal al cererilor prealabile din 21 martie 2016 și 28 martie 2016 Oxanei Gherța și Tatianei Romanova le-a fost cauzat un prejudiciu moral, estimat în mărime de 5.000 de lei și respectiv 3.000 de lei, care corespunde suferințelor morale cauzate.

Referitor la acțiunea depusă de către Aurelia Glavan și Iulian Glavan împotriva Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, Primarului s. Ghidighici, mun. Chișinău,

intervenienței accesorii Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Oxana Gherța și Tatiana Romanova privind anularea dispozițiilor nr. 08-d și nr. 09-d din 21 februarie 2017 cu privire la constatarea ocupării ilegale de către Glavan Iulian și Glavan Aurelia a porțiunii de drum public din str. A. Mateevici și demolarea construcțiilor ilegale de pe terenul dat, instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis că odată ce prin încheierea din 02 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost anulată încheierea din 13 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, în baza căreia au fost emise respectivele acte administrative contestate, faptul dat atrage în mod inevitabil și anularea acestora, or, actele administrative emise în baza unui act judecătoresc de dispoziție anulat nu mai pot să producă pe viitor careva efecte juridice.

Cât privește pretenția Aureliei Glavan și Iulian Glavan privind repararea prejudiciului moral, instanțele de judecată au subliniat că dispozițiile nr. 08-d și nr. 09-d din 21 februarie 2017 au fost emise de către Primarul s. Ghidighici, mun. Chișinău nu din inițiativa autorității publice locale, dar întru executarea unui act judecătoresc de dispoziție, devenit definitiv și irevocabil. Respectiv, chiar și în situația anulării actului contestat, partea este ținută de a proba mărimea despăgubirii morale solicitată, fapt ce la cazul speței nu se atestă.

La data de 09 iulie 2018, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Glavan Aurelia și Glavan Iulian au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea în parte a deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de către dâșii și de respingere a acțiunii inițiale.

În susținerea recursului Glavan Aurelia și Glavan Iulian au invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 03 iulie 2018, în adresa Oxanei Gherța, Tatianei Romanova, Primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău, Consiliului s. Ghidighici, mun. Chișinău și Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au fost expediate copiile recursului declarat de către Glavan Aurelia și Glavan Iulian, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Glavan Aurelia și Glavan Iulian este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Glavan Aurelia și Glavan Iulian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul Aureliei Glavan și Iulian Glavan precum că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, deoarece fără specificarea prin ce s-a manifestat aceste încălcări și din care circumstanțe acestea rezultă, nu permite încadrarea în temeiurile prevăzute la art. 400 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și

de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu

privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Glavan Aurelia și Glavan Iulian ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Glavan Aurelia și Glavan Iulian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh