

dosarul nr. 2dsc-33/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (judecătorul: L.Lupașco)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (judecătorii: S. Filincova, N. Craiu, D. Visternicean)

ÎNCHEIERE

12 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii admise la adoptarea deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării cererii de recurs depusă de către Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” împotriva Întreprinderii Individuale „Voloșciuc Igor” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere,

constată :

La 06 februarie 2017, Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” (în continuare IPAPS „Nicolae Dimo”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Voloșciuc Igor” (în continuare ÎI „Voloșciuc Igor”) cu concretizare ulterioară a cerințelor solicitând, încasarea prejudiciului material cauzat în urma neexecutării obligațiilor contractuale în mărime de 47 400,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 29 168,53 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 8 297,05 lei.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de IPAPS „Nicolae Dimo” a fost respinsă.

La 18 ianuarie 2018, IPAPS „Nicolae Dimo”, reprezentat de avocatul Sergiu Coptu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de IPAPS „Nicolae Dimo”, fiind-ui acordat apelantului termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 577,6 lei. Totodată a fost adus la cunoștința apelantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel înaintată de IPAPS „Nicolae Dimo”, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termenul stabilit indicațiile instanței de apel cuprinse în încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 iunie 2018, IPAPS „Nicolae Dimo” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea de recurs depusă de către IPAPS „Nicolae Dimo”.

Îndeplinind exigențele art. 440 alin. (11) Cod de procedură civilă, la expedierea copieii deciziei s-a constatat că, în partea dispozitivă a deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost comisă o eroare evidentă, considerând necesar de a o corecta din oficiu, potrivit următoarelor circumstanțe.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele prezentei pricinii rezultă că la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2017, în partea dispozitivă a deciziei (f.d.148) s-a strecurat o eroare de ordin tehnic, fiind indicat în mod greșit data încheierii Curții de Apel Chișinău „08 mai 2018”, pe când urma a fi indicată data de „31 mai 2018” .

Astfel, eroarea de ordin tehnic respectivă urmează a fi corectată, menționând în partea dispozitivă a încheierii enunțate, în locul sintagmei „08 mai 2018” sintagma corectă „31 mai 2018”.

În contextul prevederilor legale enunțate, dat fiind faptul că, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile evidente, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată, indicând în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2018 în locul sintagmei „08 mai 2018” sintagma corectă „31 mai 2018”.

În conformitate cu art. art. 249, art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se corectează eroarea strecurată în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2018 , emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de de Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” împotriva Întreprinderii Individuale „Voloșciuc Igor” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere, prin indicarea, în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2018 în locul sintagmei „08 mai 2018” sintagma corectă „31 mai 2018”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean