

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de către Vasile Gociu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Volcov împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea onorariului de succes, dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică,

și cererea reconvențională depusă de Vasile Gociu împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale privind achitarea onorariului de succes din contractul de asistență juridică,

### c o n s t a ț ă :

La 04 octombrie 2016, Vladimir Volcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1000 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 113,70 euro pentru perioada de întârziere 19 februarie 2016 – 30 septembrie 2016 și compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat achitată în mărime de 740,38 lei.

La 30 noiembrie 2016, Vasile Gociu a depus cerere reconvențională împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la recunoașterea nulității clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 30 ianuarie 2017, Vladimir Volcov a depus o cerere cu privire la corectarea omisiunii tehnice din cererea de chemare în judecată înaintată de către el, indicând că la 01 septembrie 2016, a încheiat cu Vasile Gociu contractul de asistență juridică nr. 297, având ca obiect reprezentarea intereselor lui Vasile Gociu, în cadrul dosarului civil, la cererea de chemare în judecată a lui Mihai Șeremet împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea retribuției și a prejudiciului moral, în cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău.

La 15 februarie 2017, Vladimir Volcov și-a concretizat cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, solicitând recalcularea dobânzii de întârziere pentru perioada de întârziere 19 februarie 2016-15 februarie 2017, în mărime de 167,66 euro.

La 10 martie 2017, Vladimir Volcov a depus cerere cu privire la concretizarea cerinței privind recalcularea dobânzii de întârziere, solicitând recalcularea dobânzii de întârziere la data de 10 martie 2017, în mărime de 176,48 euro.

La 13 aprilie 2017, Vasile Gociu a depus cerere de concretizare la cererea reconvențională, prin care a solicitat recunoașterea nulă a clauzei contractuale „Condiții suplimentare: în caz de succes clientul achită 1000 euro la data pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei în ziua executării” din contractul de asistență juridică nr. 297 din 01(04) septembrie 2014, încheiat între el și avocatul Vladimir Volcov.

Prin hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana), cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Volcov a fost admisă parțial. A fost încasat de la Vasile Gociu în beneficiul lui Vladimir Volcov suma de 1000 euro, dobânda de întârziere în sumă de 176,48 euro calculată pentru perioada 19 februarie 2016-10 martie 2017 și cheltuielile de judecată în sumă de 9740,28 lei, iar în total suma de 1176 euro 48 eurocenți, în lei moldovenești conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, precum și suma de 9740,28 lei. În rest, acțiunea de bază a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă integral acțiunea reconvențională a lui Vasile Gociu, ca fiind neîntemeiată.

La 30 mai 2017 Vasile Gociu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 mai 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) solicitând admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii instanței de fond cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Vladimir Volcov.

Prin încheierea din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Gociu, cu acordarea apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate.

La 07 august 2017 Vasile Gociu a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 12 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Vasile Gociu și menținută hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana).

La 05 ianuarie 2018, Vasile Gociu a declarat recurs împotriva deciziei din 12 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare.

La 21 februarie 2018, Vasile Gociu a depus recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii spre rejudecare sau pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul înaintat de Vasile Gociu a fost declarat admisibil.

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Vasile Gociu, casată decizia din 12 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

La 22 mai 2018 Vasile Gociu a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat admiterea spre examinare a apelului suplimentar odată cu cel inițial, casarea integrală a hotărârii din 16 mai 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) cu trimiterea cauzei la o nouă examinare în prima instanță sau pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Vladimir Volcov și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Vasile Gociu și menținută hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana).

La 20 august 2018 Vasile Gociu a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii din 16 mai 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) a deciziei din 30 mai 2018 și a încheierii din 23 mai 2018 ale Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond sau emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea integrală a cererii de chemare în judecată inițiale și admiterea cererii reconvenționale.

La 12 octombrie 2018 Vladimir Volcov a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, deoarece toate argumentele aduse de recurent sunt false și contravin faptelor reale și probelor acumulate în materialele cauzei, cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond.

La 16 octombrie 2018 Vasile Gociu a depus recurs suplimentar împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea spre examinare a recursului suplimentar odată cu cel de bază, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond sau apel, sau pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a cererii reconvenționale.

Odată cu recursul suplimentar Vasile Gociu a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, prin care a solicitat admiterea cererii de recuzare și recuzarea judecătorului Dumitru Mardari de la examinarea recursului declarat de Vasile Gociu împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 15 mai 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) în cauza civilă Vladimir Volcov împotriva lui Vasile Gociu, cu transmiterea cauzei altui complet al aceleiași instanțe.

În susținerea cererii de recuzare a invocat că judecătorul Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari este în incompatibilitate de a participa la examinarea cauzei, deoarece ultimul a participat anterior la judecarea ei în instanța de recurs și și-a expus opinia asupra cauzei, odată cu pronunțarea încheierii nr. 2ra-294/18 din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție asupra admisibilității recursului anterior.

Examinând cererea de recuzare a judecătorului Dumitru Mardari, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform fișei de repartizare a dosarului, pricina a fost repartizată în mod automat judecătorului Dumitru Visternicean.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 29 decembrie 2017 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2018”, modificată prin dispoziția nr. 15 din 16 februarie 2018, modificată prin dispoziția nr. 25 din 20 martie 2018, care la rândul ei a fost modificată prin dispoziția nr. 32 din 6 aprilie 2018, care la rândul ei a fost modificată prin dispoziția nr.55 din 17 mai 2018, modificată prin dispoziția nr. 80 din 27 iulie 2018, care la rândul ei a fost modificată prin dispoziția nr. 87 din 04 septembrie 2018, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete permanente pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform dispoziției enunțate, judecătorul Dumitru Visternicean face parte din completul de judecată, compus din judecătorii Svetlana Filincova (președinte) și Nicolae Craiu.

Prin încheierea Președintelui Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2018 cu privire la necesitatea schimbării membrilor completelor de judecată permanente pentru ședințele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție , a fost format completul nr. 5 compus din magistrații: Svetlana Filincova (președinte), Dumitru Visternicean, Dumitru Mardari (judecători).

Vasile Gociu a solicitat recuzarea judecătorului Dumitru Mardari.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Conform art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Cauza civilă în ordine de recurs a fost repartizată în mod aleatoriu unui membru al completului nr. 5 al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție RM.

Colegiul remarcă că simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare. Or, faptul că judecătorul Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari prin încheierea nr. 2ra-294/18 din 21 martie 2018 s-a expus asupra admisibilității recursului declarat de Vasile Gociu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Volcov împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Vasile Gociu împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la recunoașterea nulității clauzei contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată, nu constituie împrejurare, care pune la îndoială obiectivitatea și

nepărtinirea judecătorului și respectiv nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, aceste cauze nefiind conexe.

Astfel, raportând constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de către Vasile Gociu, judecătorului Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, deoarece nu sunt prezente temeiurile stipulate în art. 50 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50-53 și 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Vasile Gociu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Volcov împotriva lui Vasile Gociu cu privire la încasarea onorariului de succes, dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică,

și cererea reconvențională depusă de Vasile Gociu împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale privind achitarea onorariului de succes din contractul de asistență juridică, se transmite completului desemnat pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru