

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (C. Panfil)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Andronachi Marianna împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la  
obligarea achitării diferenței indemnizației unice, repararea prejudiciului moral și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituit  
apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind depus în afara  
termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La 09 ianuarie 2018, Marianna Andronachi a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale prin care a solicitat  
obligarea achitării diferenței indemnizației unice de deces ca urmare a accidentului  
de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana  
acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă obligarea Casei Naționale de Asigurări  
Sociale să achite în beneficiul Mariannei Andronachi suma restantă pentru  
achitarea completă a indemnizației unice de deces ca urmare a accidentului de  
muncă în mărime de 42539, 68 de lei, prejudiciul moral în mărime de 1000 de lei  
și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

La 27 aprilie 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel  
împotriva hotărârii din 03 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,  
solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri  
noi prin care acțiunea înaintată de Marianna Andronachi să fie respinsă. Totodată,  
a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, motivând că nu a fost  
prezent la ședința de judecată, când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă  
cererea Casei Naționale de Asigurări Sociale, de repunere în termenul a apelului și  
a fost restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal (f.d. 77, 78-80).

La 13 iulie 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de  
recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii din 14 iunie 2018

a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi prin care apelul declarat să fie repus în termenul legal de declarare.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a menționat că la pronunțarea hotărârii din 03 martie 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale nu a participat, iar instanța de judecată contrar prevederilor art.236 alin. 4 din Codul de procedură civilă, nu a expediat în termen de 5 zile dispozitivul hotărârii contestate.

Mai mult decât atât, a notat recurenta că, instanța de apel eronat aplicat prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, deoarece în data de 03 martie 2018, Olesea Reguș, reprezentanta Casei Naționale de Asigurări Sociale se afla în concediul neplătit, prin urmare absența dânzei de la ședința de judecată era motivată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 14 iunie 2018, însă, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 13 iulie 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale urmează a fi respins și menținută încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Articolul 426 din Codul de procedură civilă (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), consemnează în alin. (3) că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul alin. (1), art. 369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(l);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform prevederilor art. 116 alin. (1) din Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse de către instanță în acest termen.

Alineatul (3) al aceluiași articol statuează, că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Prevederile alin. (4) al aceluiași articol ne indică, că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La caz, se constată că prin hotărârea din 03 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Marianna Andronachi împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale. În data de 02 mai 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de Marianna Andronachi să fie respinsă (f.d.60-61).

Totodată, din materialele cauzei rezultă, că reprezentanta Casei Naționale de Asigurări Sociale, la ședința din 02 martie 2018 când s-a examinat cauza în fond și s-a anunțat întrerupere pentru deliberarea și pronunțarea hotărârii, a participat (f.d.54-56). Însă, din motive necunoscute instanței, la ședința din 03 martie 2018, nu s-a prezentat.

Prin urmare, Colegiul reține că instanța de apel corect a conchis că reprezentanta apelantei participând la ședința de judecată în cadrul căreia s-a examinat cauza în fond, a cunoscut despre amânarea ședinței pentru pronunțarea hotărârii.

În contextul celor expuse, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curtii de Apel Chișinău de a respinge cerința privind repunerea cererii de apel în termenul de declarare, or Casa Națională de Asigurări Sociale nu a prezentat careva probe pertinente și concludente de repunere a cererii de apel în termen, precum și nu a invocat vreun motiv convingător în acest sens.

Referitor la argumentul recurenteii precum că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă, deoarece în data de 03 martie 2018, reprezentanta Casei Naționale de Asigurări Sociale se afla în concediul neplătit, absența dânzei de la ședința de judecată era motivată și prin urmare cerința de repunere în termen a apelului este întemeiată, Colegiul îl consideră neîntemeiat, or potrivit materialelor cauzei Olesea Reguș a fost în concediul neplătit doar o singură zi – 03 martie 2018, ulterior dânsa urma să se intereseze de soluția primei instanțe, ținând cont și de faptul că a fost prezentă în ședința din 02 martie 2018, unde a fost informată despre întreruperea ședinței pentru deliberare și pronunțarea hotărârii la 03 martie 2018.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă respingerea de către instanța de apel a cererii de repunere în termen a apelului și restituirea apelului ca fiind depus peste termenul prevăzut de lege. Acest fapt implică necesitatea respingerii recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se menține încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andronachi Marianna împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea achitării diferenței indemnizației unice, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan