

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (D. Crigan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag-Star”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
cu Răspundere Limitată „Drag-Star” împotriva Societății cu Răspundere Limitate
„Pereflex” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale,
împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag-
Star”,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Drag-Star” (denumirea
prescurtată SRL „Drag-Star”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Societății cu Răspundere Limitate „Pereflex” (denumirea prescurtată SRL „Pereflex”)
cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

Urmare a temeiurilor de fapt și de drept invocate în conținutul cererii de
chemare în judecată, a solicitat reclamantul SRL „Drag-Star” desființarea hotărârii
arbitrale din 21 februarie 2017 a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe
lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. De asemenea, a solicitat
recuperarea corespunzătoare a cheltuielilor de judecată, precum și asigurarea
probatoriului.

Concomitent, reclamantul a cerut și amânarea plății taxei de stat pentru 30 de
zile în ordinea art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost
respinsă solicitarea SRL „Drag-Star” cu privire la amânarea achitării plății taxei de
stat, nu s-a dat curs acțiunii, iar reclamantului i s-a comunicat despre necesitatea
achitării taxei de stat în termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii, cu
prezentarea confirmării faptului respectiv.

Prin încheierea din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea
de chemare în judecată depusă de SRL „Drag-Star” a fost restituită în temeiul
prevederilor art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 23 august 2017, SRL „Drag-
Star” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea
încheierii din 07 iunie 2017, cât și a încheierii din 13 iulie 2017, emise de Judecătoria

Chișinău, sediul Central cu remiterea cauzei în primă instanță, pentru soluționarea chestiunii în fond.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de SRL „Drag-Star”.

Invocând în mod repetat ilegalitatea încheierilor instanței de fond din 07 iunie 2017 și respectiv 13 iulie 2017, SRL „Drag-Star” la 15 noiembrie 2017, a înaintat cerere de recurs repetată, în acest sens, pe lângă solicitările inițiale, a solicitat și repunerea în termenul de declarare a recursului.

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de SRL „Drag-Star”.

La 24 iulie 2018, SRL „Drag-Star” a declarat recurs împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea cererii de recurs, recurenta a invocat ilegalitatea deciziei recurate, precum a și reiterat argumentele expuse prin recursul declarat la 15 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Colegiul atestă că, încheierea recurată datează cu 18 ianuarie 2018 (f.d. 68 -71), însă, deoarece potrivit materialelor cauzei dovada recepționării acesteia nu este, recursul depus la 24 iulie 2018 (f.d. 86), este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

Conform art. 423 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, Codul de procedură civilă condiționează posibilitatea atacării în ordine de recurs a unei încheieri.

Totodată, se reține că, conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Reieșind din cele relatate supra, este cert că decizia instanței de recurs (din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău), nu poate fi contestată în ordine de recurs, în cazul în care prin prisma normei precitate a devenit irevocabilă la momentul emiterii.

Potrivit art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Drag-Star” a contestat cu recurs decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost restituit recursul.

Astfel, se remarcă faptul că legislația națională nu prevede o cale de atac în ordine de recurs împotriva deciziei instanței de recurs prin care s-a restituit cererea de recurs împotriva încheierilor din 07 iunie 2017 și respectiv 13 iulie 2017 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Central, ca fiind depusă repetat, în temeiul art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, fapt care generează dreptul instanței de recurs de a restitui recursul împotriva unor astfel de încheieri.

Aici se va remarca și faptul că, consacrară expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de SRL „Drag-Star”, recurenteii nu i se îngreșește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele recurenteii cu privire la ilegalitatea deciziei contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva decizie, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În baza celor expuse, având în vedere că decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Drag-Star”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag-Star”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag-Star” împotriva Societății cu Răspundere Limitate „Pereflex” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan