

Prima instanță - Judecătoria Bălți, sediul Buiucani ( N. Pasecinic )

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Visternicean  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” și avocatul Cușniriova Irina în interesele lui Codrean Alexandr,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Condrean Alexandr, intervenienții accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Termounivers Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Comtehgaz”, Primăria or. Durlești și Societatea cu Răspundere Limitată „Poligazmet” cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Codrean Alexandr și Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” și menținută hotărârea din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Codrean, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Termounivers Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Comtehgaz”, Primăria or. Durlești și Societatea cu Răspundere Limitată „Poligazmet” cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată a relatat că la 17 februarie 2016, în procesul executării lucrărilor de excavare la intersecția stradei Codrilor, 2 cu strada Gribova, 104/1 din or. Durlești, mun. Chișinău a fost deteriorat un cablu de comunicații electronice de tip FO 24, care aparține Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Vinovat de deteriorarea cablului de comunicații electronice de tip FO 24 se face Alexandr Codrean.

Reclamantul a indicat că vinovăția lui Alexandr Codrean rezultă din conținutul actului nr.70 din 17 februarie 2016 cu privire la deteriorarea cablului de comunicații electronice.

Pentru liniile de cablu, elementele de suport ale liniilor de comunicații

electronice și instalațiile de comunicații electronice se stabilește o zonă de protecție în formă de fișii de teren de-a lungul liniilor și instalațiilor de comunicații electronice, a căror lățime este de 2 m de ambele părți. În zona de protecție a liniilor de cablu, a elementelor de suport ale liniilor de comunicații electronice și a instalațiilor de comunicații electronice, proprietarii funciari sau alte persoane pot executa lucrări de construcție, terasament, sădire a plantațiilor multianuale ori alte lucrări ce pot cauza daune rețelelor de comunicații electronice numai în baza unui acord cu proprietarul liniilor de cablu, al elementelor de suport ale liniilor sau al instalațiilor de comunicații electronice.

Confirmarea în scris trebuie să fie obținută, de asemenea, pentru executarea lucrărilor de construcție, reparație și a altor lucrări ce se îndeplinesc în zonele de protecție fără proiecte și la îndeplinirea cărora pot fi deteriorate rețelele de comunicații electronice (săparea gropilor, amenajarea coborârilor temporare de pe drumuri, deplasarea sub fire a încărcăturilor, gabaritele cărora sunt egale sau depășesc înălțimea elementelor de suport ale liniilor aeriene de comunicații electronice ș.a.).

Pentru determinarea locului de amplasare a construcțiilor subterane ale rețelelor de comunicații electronice în zona de îndeplinire a lucrărilor menționate mai sus este necesară permisiunea scrisă a organelor de control și verificare special abilitată. Beneficiarul (constructorul) care execută lucrări în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, cu cel puțin trei zile lucrătoare până la începutul lucrărilor (cu excepția cazurilor de forță majoră), este obligat să cheme reprezentantul furnizorului, în jurisdicția căruia se află rețeaua de comunicații electronice, pentru stabilirea, în baza documentației tehnice și prin puțuri de control, a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane ale rețelelor de comunicații electronice (punctelor subterane de amplificare și regenerare, a canalizării cu căminele de vizitare, construcțiilor metalice subterane ale prizelor de pământ) și determinarea adâncimii lor de pozare.

Deci legislația în vigoare nu permite executarea lucrărilor de construcție, reparație și a altor lucrări la o adâncime mai mare de 0,3 m în lipsa certificatului de urbanism și documentației de proiect. Pentru restabilirea funcționalității cablului de comunicații electronice de tip FO 24, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a fost nevoită să suporte cheltuieli materiale în sumă de 6152,43 lei.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Alexandr Codrean în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” a sumei de 6152,43 lei cu titlu de prejudiciu material și 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Alexandr Codrean în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” 3934,14 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma deteriorării cablului de comunicații electronice și 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că vina lui Codrean Alexandr se confirmă prin Actul nr.70 din 17 februarie 2016 cu privire la deteriorarea cablului de comunicații electronice, iar ca urmare a acțiunilor ilicite a lui Codrean Alexandr, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a suportat un prejudiciu material, pentru

restabilirea funcționalității cablului deteriorat.

Prima instanță constatat că reclamantul pretinde recuperarea sumei de 6152,43 lei, care conform calculului include, 942,99 lei cheltuieli pentru salarizare, contribuțiile asigurări sociale, medicale (26,5%) în sumă de 249,89 lei, 3837,66 lei cheltuieli materiale, 96,48 lei cheltuieli de transport, TVA 20% din sumele indicate în mărime de 1025,40 lei.

A reținut ca justificate pretențiile reclamantului privind încasarea prejudiciului material în mărime de 3934,14 lei ceea ce include cheltuieli materiale utilizate la restabilirea rețelei deteriorate în sumă de 3837,66 lei și cheltuieli de transport în sumă de 96,48 lei.

Pretențiile cu privire la încasarea sumei de 942,99 lei cu titlu de cheltuieli de salarizare, 249,89 lei cu titlu de contribuții asigurări sociale, medicale și 1025,40 lei cu titlu de cheltuieli TVA, instanța le-a considerat neîntemeiate. Salariații Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” au prestat muncă pentru înlăturarea consecințelor deteriorărilor, conform unui contract individual de muncă, iar pentru munca prestată urmează să primească salariul la locul de bază, din care se fac diferite rețineri, inclusiv și contribuții de asigurări sociale și medicale.

Astfel, pretențiile cu privire la recuperarea cheltuielilor de salarizare, contribuții, TVA, nu se includ în noțiunea de prejudiciu, ci sunt reglementate de Codul muncii și Codul fiscal.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 ianuarie 2018, Codrean Alexandr a declarat apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea hotărârii menționate și respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Codrean Alexandr și Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” și menținută hotărârea din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 13 iulie 2018, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei decizii noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Ca temei de drept recurent a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit.c) Cod de procedură civilă care stipulează că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În motivare a indicat că la examinarea cauzei în fond atât instanța de apel cât și instanța de fond au aplicat greșit normele de drept material și anume prevederile art.14 alin.(2), art.1416 alin.(2), art. 1398 din Codul de procedură civilă și art.103 din Codul fiscal.

Recurentul a invocat că Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” nu are un sreviciu specilaizat în reparația liniilor deteriorare, iar în astfel de cazuri sunt antrenați salariați din alte subdiviziuni ale companiei, în obligațiunile cărora nu intră reparația liniilor de comunicații electronice și astfel, sunt remunarați suplimentar.

La 30 iulie 2018, avocatul Cușniriova Irina acționând în interesele lui Codrean Alexandr a declarat recurs împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul

Buiucani solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei decizii noi de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”

Ca temei de drept recurent a invocat prevederile art. 432 alin. (2), lit. a) și c) din Cod de procedură civilă.

În motivare, a invocat că reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente precum că siguranța rețelei de comunicații electronice, în momentul deteriorării a fost determinată în baza indicatoarelor ce informează despre traseul rețelei de comunicație electronică, astfel de indicatori nici nu erau instalați în locul deteriorării.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale, este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport causal, iar în cauză fapta ilicită nu se datorează carorva acțiuni sau inacțiuni a lui Codrean Alexandr.

La determinarea vinei instanțele ierarhic inferioare eronat au determinat vina lui Codrean Alexandr în baza actului nr.70 din 17 februarie 2016, dat fiind faptul că acesta nu poate avea forță probantă deoarece, a fost întocmit de către reprezentantul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” și în lipsa lui Codrean Alexandr.

Concluziile trase de instanțele investite cu judecarea fondului, sunt neîntemeiate. Codrean Alexandr nu poate fi responsabil pentru lucrările pe care nu le-a executat, fapt demonstrată și prin încheierea Inspectoratului de Poliție Buiucani din 29 februarie 2016, în care este indicat că ultimul nu este vinovat în deteriorarea cablului de comunicații.

Astfel, instanțele de fond au dat o apreciere arbitrară și greșită materialelor din dosar. În speță, nu sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale, pretențiile reclamantului sunt bazate pe niște cheltuieli ce nu au nici o legătură causală cu fapta.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare, instanța a expediat participanților la proces copia deciziei motivate la 11 iunie 2017, însă la materialele dosarului lipsesc date referitoare la recepționarea deciziei.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cererile de recurs a fost declarate la 13 iulie 2018 și respectiv la 30 iulie 2018, prin urmare, în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursurilor completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” și avocatul Cușniriova Irina în interesele lui Codrean

Alexandr, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibile recursurile înaintate de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” și avocatul Cușniriova Irina în interesele lui Codrean Alexandr.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari