

## DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Cooperativa Agricolă de Producție „Speranța-Găuzeni”, reprezentată de avocatul Maxim Chișca,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avante” împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Speranța-Găuzeni” și Dumitru Tatarencu cu privire la încasarea datoriei, penalităților, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit Cooperativei Agricole de Producție „Speranța-Găuzeni”, reprezentată de avocatul Maxim Chișca cererea de apel, din motivul depunerii acesteia de către o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Avante” (denumirea prescurtată SRL „Avante”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Speranța-Găuzeni” (denumirea CAP „Speranța-Găuzeni”) și Dumitru Tatarencu, solicitând încasarea solidară din contul acestora a datoriei în sumă de 55292,25 de lei, penalității în sumă de 25647,87 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 3794,43 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată .

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a diminuat pretențiile, renunțând la cerința privind încasarea datoriei de bază, solicitând admiterea celorlalte cerințe înaintate către pârâți (f.d. 65-67).

Prin hotărârea din 20 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar din contul CAP „Speranța-Găuzeni” și Dumitru Tatarencu în beneficiul SRL „Avante” dobânda de întârziere în mărime de 3 794, 43 de lei, penalitatea în mărime de 25 647, 87 de lei, cheltuielile de judecată în mărime de 2 542,03 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 de lei. În rest cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 11 219, 90 de lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 75, 82-85).

La 09 iulie 2018, CAP „Speranța-Găuzeni”, reprezentată de avocatul Maxim Chișca a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu

emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea înaintată de SRL „Avante” să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de CAP „Speranța-Găuzeni”, reprezentată de avocatul Maxim Chișca împotriva hotărârii din 20 iunie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central, din motivul depunerii acesteia de către o persoană neîmputernicită.

La 10 august 2018, CAP „Speranța-Găuzeni”, reprezentată de avocatul Maxim Chișca a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea pentru rejudecare a cauzei, la faza primirii cererii de apel.

În susținerea recursului, reprezentantul recurenteii a notat că la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului Maxim Chișca seria MA nr. 1196797 din 16 ianuarie 2018, eliberat în corespundere cu prevederile art.11 alin. (2) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

A menționat că în data de 29 decembrie 2017, a fost încheiat contractul de prestări de servicii juridice nr.179, între BAA „Partenerii Justiției” în persoana avocatului Maxim Chișca și CAP „Speranța-Găuzeni” în persoana administratorului Sîrbu Dumitru, ultimul fiind împuternicit în baza procesului - verbal al adunării fondatorilor din 28 decembrie 2017.

La fel, a concretizat avocatul Maxim Chișca că, contrar celor reținute de către instanța de apel, Sîrbu Dumitru este administratorul CAP „Speranța-Găuzeni”, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.37500 din 08 decembrie 2017, și dispune de împuterniciri legale pentru a desemna un avocat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Colegiul atestă că, în speță, calea de atac este demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea recurată din data de 26 iulie 2018, a fost recepționată la 27 iulie 2018 iar recursul a fost declarat la 10 august 2018 (f.d. 94 - 96).

Verificând legalitatea încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

Articolul 426 din Codul de procedură civilă (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), consemnează în alin. (3) că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul art. 75 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin

alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Potrivit art. 80 alin. (1) și alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, iar împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art.60 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, prevede că formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar, pct. 6 alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup>), b) și pct. 8 din aceeași hotărâre, stipulează că formularul mandatului avocatului conține un șir de elemente obligatorii, inclusiv, pe versoul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele, prenumele și semnătura clientului.

La caz, se constată că prin încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de CAP „Speranța-Găuzeni”, reprezentată de avocatul Maxim Chișca împotriva hotărârii din 20 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În consolidarea soluției sale, instanța de apel a conchis că, avocatul Maxim Chișca care a declarat apel în numele CAP „Speranța-Găuzeni” nu dispunea de împuternicirile procesuale corespunzătoare pentru a exercita această acțiune, deoarece pe versoul mandatului a semnat Sîrbu Dumitru, care nu dispunea de împuterniciri pentru a angaja un avocat, or, potrivit extrasului din Registrul persoanelor juridice anexat la materialele dosarului, administrator al CAP „Speranța-Găuzeni” este Dumitru Tatarencu.

În condițiile speței, Colegiul reține că, instanța de apel pripit a ajuns la această concluzie.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, la 29 decembrie 2017 a fost încheiat contractul de prestări de servicii juridice nr. 179, între BAA „Partenerii Justiției” în persoana avocatului Maxim Chișca și CAP „Speranța-Găuzeni” în persoana administratorului Dumitru Sîrbu, care a fost împuternicit în baza pct. 3 din procesul – verbal al adunării fondatorilor din 28 decembrie 2017, să încheie contractul de prestări de servicii juridice (f.d.97).

Prin urmare, instanța de apel pripit a reținut că Dumitru Sîrbu nu dispunea de împuterniciri pentru a încheia un contract de prestări de servicii juridice în interesele CAP „Speranța-Găuzeni”, or potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, Dumitru Sîrbu este administratorul cooperativei apelante, acest fapt urma a fi verificat de către instanța de apel.

În consecință, Colegiul relatează că, Curtea de Apel Chișinău, restituind cererea de recurs, nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, în vederea îndeplinirii acțiunilor pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Față de cele ce preced, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute

în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cooperativa Agricolă de Producție „Speranța-Găuzeni”, reprezentată de avocatul Maxim Chișca.

Se casează încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avânte” împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Speranța-Găuzeni” și Dumitru Tatarencu cu privire la încasarea datoriei, penalităților, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan