

Dosarul nr. 2ra-2099/18

Prima instanță - Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (M. Gandrabur)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Pacișina Lilia în
interesele Elenei Motologa,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Motologa Elena
împotriva Adascalîța Pavel privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și
încasarea restanței la pensia de întreținere,

împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Elena Motologa și menținută hotărârea din 03 august 2017
a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a ț ă :

La 07 aprilie 2017, Elena Motologa s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
de chemare în judecată împotriva lui Pavel Adascalîța solicitând modificarea
cuantumului pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea din 19 martie 2014 a
Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău privind încasarea a pensiei de întreținere a
copilului minor, David Adascalîța, în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile lui Pavel
Adascalîța, din data adresării în instanța de judecată, încasarea restanței la pensia de
întreținere a copilului minor pentru perioada 03 octombrie 2013- 28 octombrie 2016
în sumă 24 831 lei și compensarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că prin hotărârea
Judecătoriei Ciocana din 09 noiembrie 2012 a fost desfăcută căsătoria încheiată cu
Pavel Adascalîța.

Din căsătorie au un copil minor, David Adascalîța născut la 19 ianuarie 2009
care după divorț, prin decizie comună a rămas la domiciliul și îngrijirea mamei Elena
Motologa.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 19 martie 2014 Pavel Adascalîța a fost
obligat să achite pensie pentru îngrijirea copilului minor în mărime de 862 lei,
începând cu 03 octombrie 2013 până la atingerea majoratului.

Reclamanta a invocat că Pavel Adascalîța nu a dorit să execute benevol
hotărârea judecătorească, astfel a fost intentată procedura de executare a titlului
executoriu. Ulterior, la 04 decembrie 2014 a retras documentul executoriu.

La 29 februarie 2016 executarea silită a hotărârii din 19 martie 2014 a fost reluată, iar prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Anghel din 01 martie 2017 pentru perioada de timp 29 februarie 2016-01 martie 2017 a fost stabilită restanța totală la plata pentru întreținerea copilului minor David Adascalîța în mărime de 10 344 lei, iar după adresarea către executorul judecătoresc suma indicată a fost achitată.

Motologa Elena a invocat că a aflat despre îmbunătățirea esențială a situației materiale a lui Pavel Adascalîța, care în anul 2015 s-a încadrat în câmpul muncii, iar potrivit informației nr. 34/5-P-A/P-22/17 din 16 februarie 2017 salariul acestuia constituie 6 813,36 lei.

Totodată, a indicat faptul că pentru perioada 03 octombrie 2013-28 februarie 2016 s-a acumulat restanță la plata pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea din 19 martie 2014 în mărime totală de 24 831 lei.

Prin cererea din 16 mai 2017, Elena Motologa și-a modificat pretențiile, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 19 martie 2014 privind încasarea în favoarea reclamantei Elena Motologa a pensiei de întreținere a copilului minor David Adascalîța, în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile lui Pavel Adascalîța, din data încadrării în serviciu a acestuia, încasarea din contul lui Pavel Adascalîța în beneficiul reclamantei Elena Motologa a restanței la pensia de întreținere a copilului minor pentru perioada – 03 octombrie 2013-28 februarie 2016 în sumă totală de 24 831 lei și compensarea cheltuielilor judecată.

Prin hotărârea din 03 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Motologa s-a admis parțial.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 19 martie 2014 după cum urmează:

s-a încasat din contul lui Pavel Adascalîța în beneficiul Elenei Motologa pensia de întreținerea copilului minor David Adascalîța în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile lui Pavel Adascalîța, începând cu data adresării în judecată și până la atingerea majoratului de către copil și 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Totodată, s-a încasat din contul lui Pavel Adascalîța în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 150 lei.

S-a anulat titlu executoriu nr.2-310/2014 eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 martie 2014, prin care s-a încasat de la Pavel Adascalîța în beneficiul Elenei Motologa pensia pentru întreținerea copilului minor David Adascalîța în mărime de 862 lei lunar.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că starea materială a lui Pavel Adascalîța a suferit modificări substanțiale, fapt ce determină modificarea cuantumului pensiei de întreținere dispusă spre încasare prin hotărârea din 19 martie 2014 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și astfel, speței sunt aplicabile dispozițiile art.75 și 110 din Codul Familiei.

Cu referire la pretenția privind încasarea restanței la plata pensiei de întreținere în mărime de 24 831 lei instanța a stabilit că Motologa Elena a retras documentul executoriu emisă în baza hotărârii din 19 martie 2014 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, fapt recunoscut de către ultima în cadrul examinării cauzei. Ulterior la 29

februarie 2016 procedura de executare a fost reluată, iar suma restanței pensiei de întreținere pentru perioada 29 februarie 2016-01 martie 2017 în mărime de 10344 lei a fost achitată de către Pavel Adascalîța.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 august 2018, avocatul Pacișina Lilia, acționând în interesele Elenei Motologa a declarat apel împotriva hotărârii din 03 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana solicitând casarea hotărârii menționate și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat avocatul Pacișina Lilia în interesele Elenei Motologa și menținută hotărârea din 03 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

La 16 august 2018, avocatul Pacișina Lilia, în interesele Elenei Motologa a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 03 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivare, a reiterat că concluziile instanței de apel sunt eronate, bazate pe aprecierea arbitrară a probelor.

Examinând apelul, instanța nu s-a expus asupra pretenției privind încasarea restanței la plata pensiei de întreținere în sumă de 28 831 lei, formată în perioada 03 octombrie 2013-28 februarie 2016.

La fel, instanțele investite cu judecarea fondului eronat au interpretat prevederile art. 114 din Codul de Executare. În temeiul hotărârii din 19 martie 2014 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău a apărut obligația lui Pavel Adascalîța de a achita pensia de întreținere a copilului, care urmează a fi executată în conformitate cu prevederile art.572 din Codul civil.

Prin retragerea documentului executoriu, obligația de întreținere a copilului minor, nu s-a stins, deoarece art. 111 din Codul familiei prevede motivele încetării obligației de întreținere, iar retragerea executării documentului executoriu, nu este temei de încetare a plății pensiei de întreținere.

În opinia recurentului, prin soluția instanței de apel s-a încălcat accesul liber la justiție, la respectarea dreptului de proprietate, dreptul minorului la un trai decent acordat de către ambii părinți, dat fiind faptul că întreținerea copilului minor a fost efectuată doar din sursele financiare ale reclamantei.

Prin referința depusă la 15 octombrie 2018, Adascalîța Pavel a indicat că nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă. Instanțele investite cu judecarea fondului au dat o apreciere efectivă și deplină circumstanțelor speței deduse judecării, aplicând corect normele de material.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 27 martie 2018.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare, instanța de apel a expediat copia deciziei motivate participanților la proces, la 31 mai 2018, însă la materialele dosarului lipsesc date referitoare la recepționarea deciziei. (f.d.88).

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cererea de recurs a fost declarată la 16 august 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Pacișina Lilia în interesele Elenei Motologa, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Pacișina Lilia în interesele Elenei Motologa.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari