

## DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Victoria Ostaficiuc,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasiliu Ostaficiuc împotriva Victoriei Ostaficiuc cu privire la desfacerea căsătoriei,  
împotriva încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit Victoriei Ostaficiuc cererea de apel, din motivul înaintării unei pretenții noi,

### c o n s t a t ă:

La 17 aprilie 2018, Ostaficiuc Vasilii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Ostaficiuc cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea din 17 mai 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Central, a fost admisă acțiunea, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Ostaficiuc Vasilii și Ostaficiuc Victoria, înregistratăXXXXX.

La 24 mai 2018 și la 29 iunie 2018 Victoria Ostaficiuc a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să se decidă stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX cu mama sa Victoria Ostaficiuc, și încasarea cheltuielilor de judecată din contul intimatului (f.d. 19-20).

Prin încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită Victoriei Ostaficiuc, cererea de apel cu toate actele anexate, din motiv că apelanta a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

Nefiind de acord cu încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, Victoria Ostaficiuc a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a menționat că încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și eronată deoarece cererea cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, a fost înaintată în cadrul judecării prezentei cauze în primă instanță, însă prima instanța a ignorat soluționarea acestei cereri, încălcând prin urmare prevederile art. 38 din Codul familiei și art. 192 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Colegiul atestă că, în speță, calea de atac este demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea recurată datează cu 05 iulie 2018, iar recursul a fost declarat la 16 iulie 2018 (f.d. 39 - 41).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victoria Ostaficiuc urmează a fi respins și menținută încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Articolul 426 din Codul de procedură civilă (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), consemnează în alin. (3) că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

Primordial, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că în sensul alin. (1), art. 369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță;

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel;

f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Potrivit alin. (3), art. 372 din Codul de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

La caz, se constată că prin apelul depus în data de 24 mai 2018 și ulterior în data de 29 iunie 2018, Victoria Ostaficiuc a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să se decidă stabilirea domiciliului copilului minor XXXXXcu mama sa - Victoria Ostaficiuc și încasarea cheltuielilor de judecată din contul intimatului (f.d. 19-20; 25-27).

În condițiile speței, Colegiul reține că, în cererea de chemare în judecată și pe parcursul examinării acesteia, reclamantul – intimatul Ostaficiuc Vasilii nu a

solicitat stabilirea domiciliului copilului minor și, prin urmare, instanța nu s-a pronunțat pe marginea chestiunii menționate, circumstanță ce denotă cert faptul că apelanta - recurenta, în cererea de apel, a înaintat o pretenție nouă - stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX cu mama sa - Victoria Ostaficiuc.

Totodată, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că în situația în care contrar prevederilor art.37, 38 din Codul familiei, la judecarea fondului cauzei nu a fost soluționată chestiunea stabilirii domiciliului copilului minor după divorț, această pretenție nu poate fi soluționată direct în ordine de apel, ea urmează a face obiectul unei alte acțiuni în prima instanță.

Referitor la argumentul recurente precum că a înaintat cerere cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor în primă instanță, însă a rămas nesoluționată, Colegiul îl consideră neîntemeiat, deoarece cererea înaintată (f.d.9-10), nu investeste instanța de judecată cu soluționarea pretenției respective, ci reprezintă o înștiințare despre cunoașterea ședinței din 17 mai 2018, cu solicitarea examinării cauzei în lipsa sa (fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată din 17 mai 2018, f.d.11-12).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor de drept pertinente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Victoria Ostaficiuc și a menține încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Victoria Ostaficiuc.

Se menține încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasili Ostaficiuc împotriva Victoriei Ostaficiuc cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan