

Dosarul nr. 2ra-2067/18

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) C. Vîrlan
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Barba Serghei, Leamina Ana și Barba Nicolai, Barba Galina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barba Nicolai și Barba Galina împotriva lui Barba Serghei și Leamina Ana cu privire la recunoașterea testamentului parțial nul, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii succesoriale și cererea reconvențională depusă de Barba Serghei și Leamina Ana împotriva lui Barba Nicolai și Barba Galina cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesoriale, partajul averii succesoriale și a terenului,

împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis cererile de apel depuse de Barba Serghei și Leamina Ana și s-a casat parțial hotărârea din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, corectată prin încheierea din 22 august 2017, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă :

La 06 februarie 2003 Barba Nicolai și Barba Galina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Barba Serghei și Leamina Ana cu privire la recunoașterea testamentului parțial nul, recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii succesoriale.

În motivarea acțiunii reclamantii au menționat că Barba Nicolai, Barba Serghei și Leamina Ana sunt frați, iar la 15 martie 2002 a decedat mama, Barba Tatiana.

Au menționat că după decesul mamei sale, au aflat că la 05 august 1987 ultima a întocmit un testament, prin care a testat lui Barba Nicolai și Leamina Ana ½ cotă-parte din casă, iar cealaltă ½ cotă-parte lui Barba Serghei.

La fel reclamantii au specificat că testamentul a fost întocmit în privința imobilului care exista la acel moment, deoarece fără ajutorul părâților au construit anexă la casa de locuit.

Barba Nicolai și Barba Galina au solicitat recunoașterea testamentului parțial nul și partajul averii succesoriale.

Barba Serghei a depus cerere reconvențională împotriva lui Barba Nicolai și Barba Galina (f.d. 73 Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale, Barba Serghei a menționat că la 15 martie 2002 a decedat mama sa, după decesul căreia a rămas averea succesorală și anume casa de locuit cu suprafața de 124,7 m.p. și terenul cu suprafața de 470 m.p. situate pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău.

De asemenea, a relatat că are viză de reședință pe adresa menționată, iar prin testamentul întocmit de mama sa, ultima i-a testat $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Crăsescu 49 și $\frac{1}{2}$ cotă-parte lui Barba Nicolai și Barba Galina.

A specificat că în privința terenului cu suprafața de 470 m.p. nu a fost întocmit testament și deci urmează a fi partajat între moștenitori.

Barba Serghei a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul situat pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău cu atribuirea în natură a acesteia și recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{3}$ cotă-parte din terenul situat pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău cu suprafața de 470 m.p.

Leamina Ana a depus cerere reconvențională împotriva lui Barba Nicolai și Barba Galina (f.d. 74 Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale, Leamina Ana a menționat că la 15 martie 2002 a decedat mama sa, după decesul căreia a rămas averea succesorală și anume casa de locuit cu suprafața de 124,7 m.p. și terenul aferent cu suprafața de 470 m.p. situate pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău.

De asemenea, a relatat că prin testamentul întocmit de mama sa, ultima i-a testat $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău.

A specificat că în privința terenului cu suprafața de 470 m.p. nu a fost întocmit testament și deci urmează a fi partajat între moștenitori.

Leamina Ana a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul situat pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău cu atribuirea în natură a acesteia și recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{3}$ cotă-parte din terenul aferent cu suprafața de 470 m.p.

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2004 a Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău s-a admis parțial acțiunea depusă de Barba Nicolai și Barba Galina (f.d. 98-99 Vol. I)

Prin decizia din 17 martie 2004 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Barba Nicolai și Barba Galina, s-a casat hotărârea din 15 ianuarie 2004 a Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 115-116 Vol. I).

Prin hotărârea din 13 februarie 2007 a Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău s-au admis parțial acțiunea depusă de Barba Nicolai și Barba Galina și cererea reconvențională depusă de Barba Serghei și Leamina Ana (f.d. 197-203 Vol. I).

Prin decizia din 16 septembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Barba Nicolae și Barba Galina. S-a admis apelul declarat de Barba Serghei, s-a casat hotărârea din 13 februarie 2007 a Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 282-288 Vol. I).

La 29 martie 2010 Barba Serghei și Leamina Ana au depus cerere reconvențională suplimentară cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesoriale și partajul averii succesoriale (f.d. 10-12 Vol. II).

Barba Serghei și Leamina Ana în motivarea cererii au menționat că la 05 august 1987 Barba Tatiana a întocmit un testament, prin care le-a testat cât $\frac{1}{4}$ cotă-parte din casa de locuit situată pe str. str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău.

La fel au relatat că în timpul vieții, Barba Tatiana a construit anexa lit.A - subsol cu suprafața de 8 m.p., casa lit.B cu suprafața de 48,1 m.p., situate pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău, care au fost date în exploatare în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău din 25 decembrie 2001.

Barba Serghei și Leamina Ana au specificat că anexele în cauză nu au fost înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial după Barba Tatiana.

Barba Serghei și Leamina Ana au solicitat recunoașterea după Barba Tatiana a dreptului de proprietate asupra anexei lit.A - subsol cu suprafața de 8 m.p., casa lit.B cu suprafața de 48,1 m.p., beci lit. "8" cu suprafața de 3,5 m.p., situate pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău. Totodată, au solicitat partajarea averii succesoriale rămasă după decesul Tatiane Barba.

La 25 aprilie 2014 Barba Nicolai și Barba Galina au depus cerere de chemare în judecată suplimentară (f.d. 107-108 Vol. II).

În motivarea cererii suplimentare, Barba Nicolai și Barba Galina au menționat că au finisat construcția încăperilor nr. 10 (bucătărie), nr. 8 (coridor) și nr. 11 (coridor-Anexa 5) care unește încăperile nr. 8 și 10.

Barba Nicolai și Barba Galina au solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor lit.B și B1, situate pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău, cu suprafața de 48,1 m.p., costul cărora constituie suma de 235 137 de lei, precum și asupra anexei lit.A cu suprafața de 4 m.p., subsolului nr. 1 cu suprafața de 4 m.p., asupra coridoarelor nr. 8 și 11 cu suprafața totală de 6 m.p. și a bucătăriei nr. 9 cu suprafața de 5,6 m.p. cu prețul de 93 291 de lei și recunoașterea testamentului nul în această parte.

De asemenea, au solicitat partajarea casei de locuit lit.A, A1 și A2 cu atribuirea în natură lui Barba Nicolai a odăilor nr. 1 cu suprafața de 9,7 m.p., nr. 2 cu suprafața de 12,5 m.p. ce constituie 46% din casa de locuit, cu prețul de 96 367 lei, iar partea rămasă și anume odăile nr. 3 cu suprafața de 16,4 m.p., nr. 4 cu suprafața de 7,4 m.p. și nr. 7 cu suprafața de 7,5 m.p. ce constituie 54 % din casa de locuit în sumă de 113 127,3 lei să-i fie atribuite lui Barba Serghei.

Totodată, Barba Nicolai a solicitat să-i achite Anei Leamina sulta în mărime de 43 993,95 de lei, iar cealaltă cotă-parte rămasă în sumă de 8379,80 de lei să fie încasată de la Barba Serghei.

La fel au solicitat încasarea de la pârâți în mod solidar a cheltuielilor de judecată în mărime de 7280 de lei.

La 04 iunie 2014 Barba Serghei și Leamina Ana au depus cerere reconvențională suplimentară (f.d. 120-121 Vol. II).

În motivarea cererii, Barba Serghei și Leamina Ana au menționat că toate anexele care se află pe terenul în litigiu au fost construite de părinți.

Au solicitat recunoașterea după Barba Tatiana a dreptului de proprietate asupra anexei lit.A - subsol cu suprafața de 8 m.p., casa lit. B cu suprafața de 48,1 m.p., beci lit."8" cu suprafața de 3,5 m.p., situate pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău. Totodată, au solicitat partajarea averii succesorală rămasă după decesul Tatiane Barba.

Prin hotărârea din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Barba Nicolai și Barba Galina.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Barba Serghei și Leamina Ana.

S-a recunoscut dreptul de proprietate în devălmășie a lui Barba Nicolai și Barba Galina asupra casei lit.B și B1 amplasată pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău, compusă din 4 încăperi – bucătăria lit. a cu suprafața de 7 m.p., odaia de locuit ne. 1 cu suprafața de 15,6 m.p., cazangeria nr. 3 cu suprafața de 10,1 m.p., odaia de locuit nr. 2 cu suprafața de 15,4 m.p. cu suprafața totală de 48,1 m.p.

S-a recunoscut dreptul de proprietate în devălmășie a lui Barba Nicolai și Barba Galina asupra casei lit.A amplasată pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău, anexe nr. A3, A4, A5 – cazangeria cu suprafața de 4 m.p., subsolul din cazangerie cu suprafața de 4 m.p., coridoarele nr. 8 și 11 cu suprafața de 2,5 și 3,5 m.p., bucătăria cu suprafața de 5,6 m.p., în total cu suprafața de 19,6 m.p.

S-a recunoscut dreptul de succesori testamentari după decesul Tatiane Barba, conform testamentului din 05 august 1987 asupra imobilului din str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău, compus din casa de locuit lit.A cu suprafața de 65,4 m.p., inclusiv cea locativă de 35,9 m.p., gard1, gard 2, poartă 3 după cum urmează:

- după Barba Serghei – $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală cu prețul de 104 747,50 de lei;
- după Barba Nicolai – $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală cu prețul de 52 373,75 de lei;
- după Leamina Ana – $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală cu prețul de 52 373,75 lei.

S-a partajat averea succesorală în natură după cum urmează:

- lui Barba Serghei – odaia de locuit nr. 1 cu suprafața de 9,7 m.p., odaia de locuit nr. 2 cu suprafața de 12,5 m.p., bucătăria nr. 5 cu suprafața de 7,2 m.p., ce constituie 46% din averea succesorală cu valoarea de 96 367,70 de lei;
- lui Barba Nicolai – odaia de locuit nr. 3 cu suprafața de 16,4 m.p., odaia de locuit nr. 4 cu suprafața de 7,4 m.p., bucătăria nr. 7 cu suprafața de 7,5 m.p., cazangeria nr. 6 cu suprafața de 4,2 m.p., care constituie 54% din averea succesorală cu valoarea de 113 127,30 de lei.

Gardul nr. 1, gardul nr. 2, poarta nr. 3 au rămas în proprietatea comună a lui Barba Nicolai și Barba Serghei.

S-a încasat de la Barba Nicolai în beneficiul Anei Leamina sulta bănească în sumă de 43 993,95 de lei.

S-a încasat de la Barba Serghei în beneficiul Anei Leamina sulta bănească în sumă de 8 973,80 de lei.

În rest, acțiunea reconvențională depusă de Barba Serghei și Leamina Ana s-a respins.

S-a încasat de la Barba Serghei și Leamina Ana în beneficiul lui Barba Nicolai și Barba Galina suma de 9 280 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Leamina Ana în beneficiul statului suma de 1 571,21 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Barba Serghei în beneficiul statului suma de 8 068,85 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea din 22 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a corectat greșeala din dispozitivul hotărârii motivate, fiind indicat corect în abzațul 6 punctul 1 "Barba Nicolai" în loc de "Barba Serghei" și punctul 2 "Barba Serghei" în loc de "Barba Nicolai", fiind indicat corect după cum urmează:

Se partajează averea succesorală în natură după cum urmează:

- lui Barba Nicolai - odaia de locuit nr. 1 cu suprafața de 9,7 m.p., odaia de locuit nr. 2 cu suprafața de 12,5 m.p., bucătăria nr. 5 cu suprafața de 7,2 m.p., ce constituie 46% din averea succesorală cu valoarea de 96 367,70 de lei;
- lui Barba Serghei - odaia de locuit nr. 3 cu suprafața de 16,4 m.p., odaia de locuit nr. 4 cu suprafața de 7,4 m.p., bucătăria nr. 7 cu suprafața de 7,5 m.p., cazangeria nr. 6 cu suprafața de 4,2 m.p., care constituie 54% din averea succesorală cu valoarea de 113 127,30 de lei.

S-a corectat greșeala din abzațul 8 cu indicarea "Barba Nicolai" în loc de "Barba Serghei" și încasarea de la Barba Nicolai în beneficiul Anei Leamina a sumei de 43 993,95 de lei cu titlu de sultă bănească (f.d. 256-257 Vol. II).

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de apel depuse de Barba Serghei și Leamina Ana, s-a casat parțial hotărârea din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, corectată prin încheierea din 22 august 2017, în partea partajării în natură a averii succesorală – casa de locuit din str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău, lit.A, A1 și A2, încasarea sultei, încasarea taxei de stat și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care s-au respins cererea de chemare în judecată depusă de Barba Nicolai și Barba Galina și acțiunea reconvențională depusă de Barba Serghei și Leamina Ana.

S-a menținut hotărârea din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea recunoașterii după Barba Nicolai și Barba Galina a dreptului de proprietate în devălmășie asupra casei lit.B și B1, asupra anexelor A3, A4 și A5 la casa lit. A, amplasată pe str. Crăsescu 49 municipiul Chișinău și în partea respingerii acțiunii reconvenționale depusă de Barba Serghei și Leamina Ana.

S-a micșorat suma încasată în mod solidar de la Barba Serghei și Leamina Ana în beneficiul lui Barba Nicolai cu titlu de cheltuieli de asistență juridică de la 9 280 de lei până la 5 000 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că prima instanță just a ajuns la concluzia că casa lit. B cu suprafața totală de 48,1 m.p. și anexele la casa lit.A au fost construite de Barba Nicolai și Barba Galina cu forțe proprii și din surse proprii cu acordul proprietarului casei Barba Tatiana, care la acel moment era pensionară.

Totodată, instanța de apel a reținut că Barba Galina și Barba Nicolai s-au căsătorit în anul 1979 și au locuit în casă, iar apoi au reconstruit casa bătrânească de la temelie și locuiau acolo, iar la construcția anexelor nu au fost ajutați de Barba Serghei.

La fel, instanța de apel a stabilit, conform testamentului întocmit de Barba Tatiana la 05 august 1987, ultima a testat $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit situată pe

str. Crăsescu municipiul Chișinău lui Barba Serghei și ½ cotă-parte din casa dată în cote-părți egale lui Barba Nicolai și Leamina Ana.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că în casa litigioasă locuiesc succesorii testamentari Barba Nicolai și Barba Serghei, iar Leamina Ana nu locuiește în casa în litigiu, fiind asigurată cu spațiu locativ în comuna Cricova, str. Moldova 1 ap. 23.

Instanța de apel a considerat greșită concluzia primei instanțe precum că este posibil de partajat averea succesorală conform raportului de expertiză din 23 octombrie 2003, or atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, poate fi efectuată doar la cererea părților, prin urmare la caz, nu este acordul Anei Leamina la atribuirea unei sulte bănești în schimbul a ¼ cotă-parte din bunul imobil.

În consecință, instanța de apel a conchis că odată ce a fost constatată netemeinicia acțiunii privind partajarea în natură a averii succesorală – casa de locuit lit.A, A1 și A2, nu poate fi supus partajării nici terenul aferent imobilului.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța de apel a reținut că deoarece cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, acestea urmează a fi micșorate de la 9 280 de lei până la 5 000 lei.

La 15 august 2018 Barba Serghei și Barba Galina au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională să fie admisă.

Recurenții Barba Serghei și Barba Galina în motivarea recursului au menționat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

De asemenea, Barba Serghei și Barba Galina au relevat că prin acțiunea reconvențională, au solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesorală și partajarea averii succesorală și a terenului aferent, iar instanța de apel a respins cerințele privind partajul bunului imobil și a terenului aferent, fără a se baza pe probe pertinente și concludente.

Recurenții au specificat că instanța de apel eronat a concluzionat referitor la imposibilitatea partajării terenului aferent, or acesta a fost privatizat de către Barba Tatiana, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile din 21 august 2002, din care rezultă că proprietar al terenului este Barba Tatiana.

La 16 august 2018 Barba Galina și Barba Nicolai au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii cerințelor cu privire la partajarea averii succesorală – casa lit.A, A1 și A2 și în partea încasării cheltuielilor de judecată, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenții Barba Nicolai și Barba Galina, în motivarea recursului au menționat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Recurenții au relatat că Leamina Ana nu locuiește în casa în litigiu și nu s-a folosit de această casă și astfel prima instanță a partajat casa ținând cont de unica posibilitate de a o partaja, fapt confirmat prin concluzia raportului de expertiză din 23 octombrie 2003, iar o altă posibilitate de partajare a casei nu există.

La 02 octombrie 2018 Barba Nicolai și Barba Galina au depus referință la cererea

de recurs depusă de Barba Serghei și Leamina Ana, prin care au solicitat să fie declarat inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 30 mai 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 15 august 2018 de Barba Serghei și Leamina Ana și la data de 16 august 2018 de Barba Galina și Barga Nicolai, respectiv se consideră depuse în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurențelor cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că

instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de Barba Serghei, Leamina Ana și Barba Nicolai, Barba Galina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibile recursurile înaintate de Barba Serghei, Leamina Ana și Barba Nicolai, Barba Galina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari