

Dosarul nr. 2r-728/18

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (Marina Anton)

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Anatolie Sîrbu, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Sîrbu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și întreprinderii mixte „Vinăria Bostavan” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu firma comercială de producție „Asconi” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea mărcilor cu nr. depozit 035186 din 22 mai 2014 și nr. 035728 din 08 septembrie 2014, constatarea încălcării drepturilor morale și patrimoniale exclusive de autor ale lui Anatolie Sîrbu asupra operei artistice, exprimată în formă de imagine cu denumirea Eticheta decorativă „Podcoava” înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în baza certificatului de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria DA nr. 3884 din 12 martie 2014, recunoașterea ca fiind contrafăcută producția vinicolă pe care sunt aplicate etichete decorative de tip „Podcoava” și retragerea din circuitul comercial, prin încetarea și interzicerea producerii, distribuirii și valorificării producției vinicole pe care sunt aplicate etichete de acest tip,

și acțiunea reconvențională intentată la cererea depusă de întreprinderea mixtă „Vinăria Bostavan” societate cu răspundere limitată împotriva lui Anatolie Sîrbu, intervenient accesoriu AGEPI cu privire la recunoașterea calității de titular în drepturi și constatarea nulității certificatului de înregistrare a operei seria DA nr. 3913 din 01 aprilie 2014,

împotriva încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au scos de pe rol capetele de cerere cu privire la anularea cererilor cu privire la înregistrarea mărcilor cu nr. depozit 035186 din 22 mai 2014 și nr. 035728 din 08 septembrie 2014, în rest, acțiunea a fost strămutată conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Vulcănești,

constată:

La 13 martie 2015, Anatolie Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (denumirea prescurtată AGEPI) și întreprinderii mixte „Vinăria Bostavan” societate cu răspundere limitată

(denumirea prescurtată ÎM „Vinăria Bostavan” SRL), intervenient accesoriu firma comercială de producție „Asconi” societate cu răspundere limitată (denumirea prescurtată FCP „Asconi” SRL) cu privire la anularea mărcilor cu nr. depozit 035186 din 22 mai 2014 și nr. 035728 din 08 septembrie 2014, constatarea încălcării drepturilor morale și patrimoniale exclusive de autor ale lui Anatolie Sîrbu asupra operei artistice, exprimată în formă de imagine cu denumirea Eticheta decorativă „Podcoava” înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în baza certificatului de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria DA nr. 3884 din 12 martie 2014, recunoașterea ca fiind contrafăcută producția vinicolă pe care sunt aplicate etichete decorative de tip „Podcoava” și retragerea din circuitul comercial, prin încetarea și interzicerea producerii, distribuirii și valorificării producției vinicole pe care sunt aplicate etichete de acest tip.

Prin încheierea din 18 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 144-152) a fost respinsă ca neîntemeiată cererea AGEPI și ÎM „Vinăria Bostavan” SRL cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 09 septembrie 2015, a fost respins recursul declarat de ÎM „Vinăria Bostavan” SRL și s-a menținut încheierea din 18 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 181-183).

Prin încheierea din 12 octombrie 2015 Curții de Apel Chișinău cauza civilă a fost strămutată după competență la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (vol. II, f.d. 185-186).

Prin decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Anatolie Sîrbu și s-a casat încheierea din 12 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 199-203).

Prin încheierea din 23 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 48-50) a fost respinsă cererea AGEPI cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de ÎM „Vinăria Bostavan” SRL privind strămutarea cauzei după competență la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (vol. III, f.d. 117, 118-120).

La 22 noiembrie 2016, ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, reprezentată de avocatul Iulian Iorga a depus cerere privind compensarea din contul reclamantului Anatolie Sîrbu a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 36 299,72 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 900 de lei, suportați în legătură cu administrarea probelor (vol. III, f.d. 123-124).

Prin încheierea din 30 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de Anatolie Sîrbu privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ala Nogai și s-a transmis cauza pentru repartizarea aleatorie unui alt judecător.

La 14 decembrie 2016, ÎM „Vinăria Bostavan” SRL a depus cerere privind intentarea acțiunii reconvenționale împotriva lui Anatolie Sîrbu, intervenient accesoriu AGEPI cu privire la recunoașterea calității de titular în drepturi și declararea nulității certificatului de înregistrare a operei seria DA nr. 3913 din 01 aprilie 2014 (vol. III, f.d. 142-144).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău cauza a fost ridicată de la examinare și s-a transmis instanței de judecată pentru a se expune

asupra actelor judecătorești întocmite de judecătorul Ala Nogai (vol. III, f.d. 215, 216-217).

Prin încheierea din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău cauza a fost repartizată judecătorului Vladislav Clima pentru examinarea încheierii din 23 ianuarie 2017, acesta fiind asimilat instanței ce a admis cererea de recuzare a judecătorului Ala Nogai (vol. III, f.d. 218).

Prin hotărârea nr. 489/22 din 11 iulie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost acceptat demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, și s-au menținut împuternicirile judecătorului Nicolae Craiu de la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea incidentului de procedură apărut în cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Sîrbu împotriva AGEPI și ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, intervenient accesoriu FCP „Asconi” SRL cu privire la apărarea drepturilor derivate din proprietatea intelectuală (vol. III, f.d. 243 recto-verso).

Prin încheierea din 25 ianuarie 2018, judecătorul Nicolae Craiu, a dispus transmiterea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea chestiunii de strămutare a cauzei (vol. III, f.d. 244-247).

Prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cauza civilă a fost strămutată după competență la Judecătoria Chișinău (vol. III, f.d. 249-251).

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Anatolie Sîrbu și s-a casat încheierea din 25 ianuarie 2018 Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 42-45).

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au menținut în totalitate actele judecătorești de dispoziție emise de judecătorul recuzat a Curții de Apel Chișinău, Ala Nogai, în temeiul art. 14 din Codul de procedură civilă (vol. IV, f.d. 72,73-75).

La 11 iunie 2018, în cadrul ședinței de judecată, ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, reprezentată de avocatul Iulian Iorga, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei conform competenței jurisdicționale teritoriale și în materie la Judecătoria Vulcănești, care se află în jurisdicția teritorială a sediului pârâtului, și la care conform dispozițiilor art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă urma să fie depusă cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost scoase de pe rol capetele de cerere în partea solicitării privind anularea cererilor cu privire la înregistrarea mărcilor cu nr. depozit 035186 din 22 mai 2014 și 035728 din 08 septembrie 2014.

Totodată, s-au strămutat conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Vulcănești cerințele privind apărarea dreptului de autor formulate de Anatolie Sîrbu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, intervenient accesoriu FCP „Asconi” SRL cu privire constatarea încălcării de către ÎM „Bostavan” SRL a drepturilor morale și patrimoniale exclusive de autor ale lui Anatolie Sîrbu asupra operei artistice, exprimată în formă de imagine cu denumirea Eticheta decorativă „Podcoava” înregistrată la AGEPI în baza certificatului de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria DA nr. 3884 din 12 martie 2014 și a acțiunii reconvenționale intentate la cererea depusă de ÎM „Vinăria Bostavan” SRL împotriva lui Anatolie Sîrbu.

La 17 iulie 2018, Anatolie Sîrbu, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac, a

declarat recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 99-108).

În motivarea recursului a indicat că, în situația la 13 martie 2015, când Anatolie Sîrbu a înaintat acțiunea, nu era necesară respectarea unei proceduri prealabile, întrucât art. 22 și art. 83 alin. (3) din Legea privind protecția mărcilor, pe care este întemeiată solicitarea sa, nu presupun și nu prevăd expres respectarea unei proceduri extrajudiciare.

Mai mult decât atât, prima instanță nu a ținut cont de faptul că prin încheierea din 18 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, care a fost menținută prin decizia din 09 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea AGEPI și ÎM „Vinăria Bostavan” SRL cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, pe argumente similare celor reținute de instanța de judecată în încheierea din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Subsecvent, recurentul a opinat că încheierea din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu încălcarea principiului autorității lucrului judecat, deoarece Curtea Supremă de Justiție s-a expus prin decizia din 11 noiembrie 2015, care este irevocabilă, asupra chestiunii cu privire la strămutarea prezentei cauze civile.

În această decizie, instanța de recurs a remarcat că, în speță, urmează a fi aplicate normele de drept procedural cu privire la competență, în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată.

Astfel, recurentul a conchis că instanța inferioară eronat a dispus strămutarea cauzei la Judecătoria Vulcănești, deoarece la data depunerii cererii de chemare în judecată soluționarea litigiului era de competența Curții de Apel Chișinău.

Recurentul Anatolie Sîrbu, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac, a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs consideră că, în speță, calea de atac este demarată în interiorul termenului legal, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul când i-a fost comunicată lui Anatolie Sîrbu și reprezentantului acestuia, avocatului Daniel Cobzac, încheierea din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar drept consecință nu poate fi stabilit momentul când începe să curgă termenul de exercitare a dreptului de a ataca încheierea judecătorească.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, soluționând prin decizie problema respectivă în sensul respingerii cererii de strămutare a cauzei după competență, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Verificând legalitatea încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea, prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor de drept procedural pertinente speței.

În debut, instanța de recurs consideră oportun de a se expune în partea netemeinicii soluției primei instanțe de a scoate de pe rol capetele de cerere privind anularea cererilor cu privire la înregistrarea mărcilor cu nr. depozit 035186 din 22 mai 2014 și 035728 din 08 septembrie 2014.

În acest sens, Colegiul vădește că, în condițiile speței, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 13 martie 2015 (vol. I, f.d. 2), solicitând declararea nulității mărcilor depuse de ÎM „Vinăria Bostavan” SRL spre înregistrare la AGEPI cu nr. depozit 035186 din 22 mai 2014 și nr. 035728 din 08 septembrie 2014.

Respectiv, legea materială în temeiul căreia a fost înaintată acțiunea este aceea în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, adică la 13 martie 2015.

Astfel, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor (în redacția în vigoare 13 martie 2015), marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, și în cazul când ...

Deopotrivă, articolul 83 din aceeași Lege și în aceeași redacție, statuează în alin. (3) lit. d) că Curtea de Apel Chișinău soluționează litigiile privind anularea mărcilor.

Astfel, din sensul normelor legale precitate se deduce că cererea de chemare în judecată privind litigiile ce țin de anularea mărcii se depune direct în instanța de judecată competentă, la caz Curtea de Apel Chișinău, fără a fi necesară respectarea unei proceduri prealabile de soluționare a disensiunii pe cale extrajudiciară.

În acest sens, instanța de recurs apreciază că prima instanță eronat a ajuns la concluzia că, în speță, era necesară respectarea procedurii prealabile, or, normele aplicate de Curtea de Apel Chișinău, și anume art. 40, art. 41, art. 42, art. 46 și art. 47 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor (în redacția în vigoare la 13 martie 2015) reglementează procedura de înregistrare a mărcii, de examinare a opoziției, cât și de contestare a deciziilor privind cererile de înregistrare a mărcilor, și nicidecum procedura de anulare a mărcilor de instanța de judecată.

Or, distincția dintre aceste categorii de litigii este stipulată chiar de art. 83 alin. (3) lit. d) și i) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor (în redacția în vigoare la 13 martie 2015).

La fel, Colegiul apreciază ca fiind lipsită de suport concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că „... în prezenta speță, prin aplicarea necorespunzătoare a prevederilor legale, cu specularea unor pretinse pretenții față de pârât privind anularea mărcilor în condițiile în care nici nu erau înregistrate, a avut loc transferul nejustificat al competenței jurisdicționale în competența altei instanței, astfel, încât aceasta a dus la afectarea prevederilor art. 32 din Codul de procedură civilă”.

În acest sens este notabil că noțiunea de „marcă”, în sensul art. 2 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor (în redacția în vigoare la 13 martie 2015), nu prevede faptul că aceasta ar trebui să fie înregistrată. „Marca” este definită ca orice semn susceptibil de reprezentare grafică, care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Prin urmare, își găsește confirmare alegația recurentului că art. 83 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor (în redacția

în vigoare la 13 martie 2015) nu face distincție între mărci înregistrate sau neînregistrate. Or, prin prisma principiului „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem.

În această ordine de idei, Colegiul deduce că revendicările privind anularea mărcilor pot fi înaintate în instanța de judecată indiferent de faptul dacă a fost adoptată Decizia AGEPI privind înregistrarea mărcii sau respingerea acesteia (conform art. 41 din Lege), deoarece Anatolie Sîrbu era îndrept să depună o acțiune în instanța de judecată fără parcurgerea unei proceduri prealabile.

Subsecvent, instanța de recurs decelează și netemeinicia încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și în partea strămutării cauzei conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Vulcănești.

La capitolul dat, este notabil că, deși, în conformitate cu art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă „... încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.”, Colegiul vădește necesitatea de a casa încheierea din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și în partea strămutării cauzei.

Or, strămutarea cauzei civile a fost generată de scoaterea de pe rol a capătului de cerere privind anularea cererilor cu privire la înregistrarea mărcilor cu nr. depozit 035186 din 22 mai 2014 și 035728 din 08 septembrie 2014, fapt indicat de însăși Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, având în vedere caracterul subsecvent al dispozițiilor Curții de Apel Chișinău din încheierea din 11 iunie 2018, precum și faptul că instanța de recurs a conchis necesitatea casării acestei încheieri în partea scoaterii de pe rol a capătului de cerere privind anularea cererilor cu privire la înregistrarea mărcilor, se profilează necesitatea casării încheierii Curții de Apel Chișinău și în partea strămutării cauzei conform competenței la Judecătoria Vulcănești.

Suplimentar, Colegiul învederează și faptul că în conformitate cu art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

La caz, urmează a fi reiterat faptul că, prin prisma art. 83 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor (în redacția în vigoare la 13 martie 2015), litigiul din speță ținea de competența exclusivă a Curții de Apel Chișinău. Prin urmare, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, la 13 martie 2015, Curtea de Apel Chișinău a reținut prezenta cauză civilă spre judecare cu respectarea normelor de competență, și urmează să o soluționeze în fond, chiar dacă ulterior aceasta a devenit de competența unei alte instanțe judecătorești. Respectiv, modificarea pe parcursul examinării cauzei a legii procesuale ce reglementează competența jurisdicțională nu constituie temei viabil de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată.

Mai mult decât atât, Colegiul reține că prima instanță recidivează în partea strămutării cauzei în altă instanță. Or, prin încheierea din 12 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău cauza civilă a fost strămutată după competență la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (vol. II, f.d. 185-186), iar prin decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Anatolie Sîrbu și s-a casat încheierea din 12 octombrie 2015 Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 199-203).

În acest sens, instanța de recurs evocă faptul că, prin decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a stabilit imperativ competența Curții de Apel Chișinău la judecarea prezentei cauze civile.

Prin urmare, decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, fiind irevocabilă, are caracter obligatoriu inclusiv și pentru Curtea de Apel Chișinău. Or, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Cu titlu subsecvent, instanța de recurs constată și faptul că prima instanță a dispus strămutarea cauzei civile după competență în procedura unei instanțe judecătorești inexistențe, și anume Judecătoria Vulcănești. Or, Judecătoria Vulcănești a fost lichidată în baza Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

Conform art. 1 alin. (1) lit. i) din Legea nominalizată, sistemul instanțelor judecătorești din Republica Moldova se reorganizează după cum urmează: judecătoriile Ceadâr-Lunga și Vulcănești fuzionează prin contopire cu Judecătoria Comrat, formând Judecătoria Comrat.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a dispus strămutarea prezentei cauze civile conform competenței unei judecătorii care și-a încetat activitatea de la 01 ianuarie 2017.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar argumentele invocate de recurent și-au găsit confirmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Anatolie Sîrbu, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac, de a casa încheierea din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii sub formă de încheiere prin care să fie respinsă cererea depusă de ÎM „Vinăria Bostavan” SRL, reprezentată de avocatul Iulian Iorga, cu privire la strămutarea cauzei conform competenței jurisdicționale teritoriale, și de a remite cauza în procedura Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
decide:

Se admite recursul declarat de Anatolie Sîrbu, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac, împotriva încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează integral încheierea din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și se emite o decizie sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea depusă de întreprinderea mixtă „Vinăria Bostavan” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Iulian Iorga, cu privire la strămutarea cauzei conform competenței jurisdicționale teritoriale la Judecătoria Vulcănești.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Sîrbu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și întreprinderii mixte „Vinăria Bostavan” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu firma

comercială de producție „Asconi” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea mărcilor cu nr. depozit 035186 din 22 mai 2014 și nr. 035728 din 08 septembrie 2014, constatarea încălcării drepturilor morale și patrimoniale exclusive de autor ale lui Anatolie Sîrbu asupra operei artistice, exprimată în formă de imagine cu denumirea Eticheta decorativă „Podcoava” înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în baza certificatului de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria DA nr. 3884 din 12 martie 2014, recunoașterea ca fiind contrafăcută producția vinicolă pe care sunt aplicate etichete decorative de tip „Podcoava” și retragerea din circuitul comercial, prin încetarea și interzicerea producerii, distribuirii și valorificării producției vinicole pe care sunt aplicate etichete de acest tip, și acțiunea reconvențională intentată la cererea depusă de întreprinderea mixtă „Vinăria Bostavan” societate cu răspundere limitată împotriva lui Anatolie Sîrbu, intervenient accesoriu AGEPI cu privire la recunoașterea calității de titular în drepturi și constatarea nulității certificatului de înregistrare a operei seria DA nr. 3913 din 01 aprilie 2014, se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan