

Dosarul nr. 2ra-1919/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: V. Chisilița  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Angela Potorac,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Angelei Potorac  
către Instituția medico-sanitară publică Asociația medicală teritorială Buiucani cu  
privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare,  
împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea de apel a Angelei Potorac și menținută hotărârea din 03 august  
2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani de respingere a acțiunii,

constată:

La 25 mai 2017, Angela Potorac s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva Instituției medico-sanitare publice Asociația medicală teritorială Buiucani,  
prin care a solicitat anularea Ordinului nr.66 din 28.02.2017, emis de Instituția  
medico-sanitară publică Asociația medicală teritorială Buiucani.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 februarie 2017, a lucrat de la orele 08:00  
până la 15:30. În afara orelor de muncă, după orele 18:00, a avut o discuție privată cu  
Tatiana Angel, în lipsa pacienților sau a altor martori oculari, în privința calomniei în  
adresa sa.

La adresarea sa către Tatiana Angel, a folosit proverbul popular „că nu a-ți  
procedat omenește, dar porcește”, însă nu a numit-o și nu a avut intenția de a o  
ofensa. Toate insinuările scrise în adresa ei de către Tatiana Angel sunt nu altceva  
decât niște aluzii calomnioase și lipsite de dovezi obiective. Lipsa dovezilor și a  
martorilor, care ar putea confirma că a lovit cu pumnul în masă și a insultat-o pe  
Tatiana Angel, dovedesc că sesizarea depusă de Tatiana Angel este o calomnie  
intenționată în adresa sa.

În opinia reclamantei, persoana nu poate fi atrasă de două ori la răspundere sau  
sanționată, conform art. 206 alin. (4) Codul muncii, iar prin înștiințarea de la  
Inspectoratul de Poliție Buiucani nr. 3652 din 10 februarie 2017 se indică, că deja a  
fost sancționată cu amendă, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Ordinul nr.  
66 din 28 februarie 2017 cu privire la sancționarea sa disciplinară este unul ilegal,  
deoarece vizează viața sa privată, în afara orelor de muncă și pentru această  
presupusă faptă nu se poate aplica decât o singură sancțiune.

Ordinul nr. 66 din 28 februarie 2017 conține informație distorsionată, fiindcă fapta care-i este imputată nu cade sub incidența art. 9 alin. (2) lit. d)<sup>1</sup> Codul muncii și nu poate fi apreciată ca comportament discriminatoriu. Evenimentele au avut loc după orele de muncă și comportamentul său nu a avut nici o umbră de discriminare.

În Ordinul nr.66 din 28 februarie 2017 se indică la încălcarea prevederilor art. 48 al Contractului colectiv de muncă al IMSP AMT Buiucani pentru anii 2016-2020. Acesta nu există, ea nu a semnat astfel de contract și la multiplele sale solicitări nu a putut face cunoștință cu acest document.

Reclamanta a mai menționat că, o sancțiune anterioară nu poate fi temei pentru aplicarea unei noi sancțiuni. Sancțiunea aplicată prin ordinul 154 din 04 august 2016 a fost anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.03.2017. În compartimentul - temei al ordinului, este menționată și scrisoarea IP Buiucani nr.3652 din 10.02.2017. Acest fapt denotă sancționarea sa intenționată și premeditată de două ori pentru una și aceeași presupusă faptă.

Prin hotărârea din 03 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, menținută prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Angelei Potorac împotriva Instituției medico-sanitare publice Asociația medicală teritorială Buiucani cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

În susținerea soluției primei instanțe, instanța de apel a indicat că cauza a fost examinată sub toate aspectele, fiind stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice acestui raport, legea materială ce guvernează raportul juridic.

La 26.07.2018, Angela Potorac a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța nu a constatat și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile sunt în contradicție cu circumstanțele de fapt ale cauzei. Mai mult, instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

La 18.09.2018, IMS Asociația Medicală Teritorială Buiucani a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 25 ianuarie 2018 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 16 februarie 2018. Date despre recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Angela Potorac, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Angela Potorac, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Angela Potorac.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea

declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Angela Potorac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului:

Judecător

Svetlana Filincova