

Dosarul nr.2ds-46/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (S. Daguța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, G. Stratulat, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând din oficiu problema privind corectarea greșelii admise la adoptarea încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării admisibilității recursului declarat de Liuba Paladii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. „NR.54/219” COOP împotriva Liubei Paladii privind încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale prestate,

c o n s t a t ă :

La data de 20 martie 2017, A.P.L.P. „NR.54/219” COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Paladii privind încasarea sumei de 666,81 lei cu titlu de datorie pentru chirie, a sumei de 2492,25 lei cu titlu de datorie pentru deservirea blocului, a sumei de 1284,22 lei cu titlu de datorie pentru servicii de deservire a utilajului blocului, a sumei de 5,08 lei cu titlu de datorie pentru servicii de deservire tehnică lift, 378,71 lei cu titlu de datorie pentru servicii de transportare a deșeurilor menajere, a sumei de 5,59 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de deservire a antenei colective, a sumei de 4,48 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de radioficare, 117,44 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de energie electrică scară, a sumei de 473,79 lei cu titlu de datorie pentru reparația capitală a rețelelor ingineresti, în total a sumei de 5428,37 lei, cât și a taxei de stat în mărime de 2382,82 lei.

Prin hotărîrea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat de la Liuba Paladii în beneficiul A.P.L.P. „NR.54/219” COOP, suma de 2492,25 lei cu titlu de datorie pentru deservirea blocului pînă la 31 decembrie 2016, suma de 1284,22 lei cu titlu de datorie pentru deservirea utilajului blocului pînă la 31 decembrie 2016, suma de 378,71 lei cu titlu de datorie pentru transportarea deșeurilor pînă la 31 martie 2010, suma de 117,44 lei cu titlu de datorie pentru energia electrică locurilor de uz comun pînă la 30 iunie 2007, suma de 473,79 lei cu titlu de datorie pentru reparația capitală a rețelelor

inginerești pînă la 30 octombrie 2015, cît și suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată achitate de reclamant drept taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, în total a sumei de 5016,41 lei.

Cererea de chemare în judecată în partea pretenției de încasare a sumei de 666,81 lei cu titlu de datorie pentru chirie pînă la 30 noiembrie 2001 s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a autorizat pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia și/sau în proprietatea debitorului (debitorilor), inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului (debitorilor), la executarea silită a prezentei hotărîri.

Prin decizia din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Paladii Liuba și avocatul Tampei Tatiana, s-a casat parțial hotărîrea din 22 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. „NR.54/219” COOP împotriva pîrîtei, Paladii Liuba, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a A.P.L.P. „NR.54/219” COOP împotriva pîrîtei Paladii Liuba în privința încasării datoriilor pentru deservirea blocului, deservirea utilajului blocului, transportarea deșeurilor, energia electrică a locurilor de uz comun și reparația capitală a rețelelor inginerești.

S-a încasat din contul pîrîtei Paladii Liuba în folosul A.P.L.P. „NR.54/219” COOP datoriile pentru deservirea blocului calculate pînă la 31 decembrie 2016 în sumă de 623,90 lei, deservirea utilajului blocului calculate pînă la 31 decembrie 2016 în sumă de 382,50 lei și reparația capitală a rețelelor inginerești calculate pînă la 30 octombrie 2015 în sumă de 256,32 lei.

Restul pretențiilor A.P.L.P. „NR.54/219” COOP împotriva pîrîtei Paladii Liuba privind încasarea datoriilor pentru deservirea blocului, deservirea utilajului blocului, transportarea deșeurilor, energie electrică a locurilor de uz comun și reparația capitală a rețelelor inginerești, s-au respins ca fiind prescrise.

În rest, hotărîrea din 22 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a menținut.

La 03 august 2018 Liuba Paladii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrii din 22 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și parțial decizia din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat ca fiind inadmisibil recursul declarat de Liuba Paladii.

Îndeplinind prevederile art.440 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, la expedierea copiei încheierii s-a constatat că la emiterea încheierii s-a admis o eroare mecanică care urmează a fi corectată.

Studiind materialele dosarului, instanța a stabilit că în partea introductivă a încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă o greșeală mecanică de ordin material ce se referă la data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău contestate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite din oficiu o încheiere de corectare a greșelii mecanice strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2018.

În motivarea concluziei expuse se reține următoarele.

În conformitate cu art. 249 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

La caz, se constată că la redactarea încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării admisibilității recursului declarat de Liuba Paladii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. „NR.54/219” COOP împotriva Liubei Paladii privind încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, mecanic a fost admisă greșeala de ordin material în partea introductivă a actului judecătorec, indicându-se greșit data emiterii deciziei instanței de apel contestate cu recurs, și anume fiind indicată data de „26 noiembrie 2018”, pe când urma a fi indicată data de „26 aprilie 2018”.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că necesită a fi corectată, din oficiu, greșeala admisă în conținutul încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă a datei emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău contestate cu recurs de către Liuba Paladii.

În conformitate cu art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se corectează din oficiu greșeala strecurată în partea introductivă a încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă în urma examinării admisibilității recursului declarat de Liuba Paladii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de A.P.L.P. „NR.54/219” COOP împotriva Liubei Paladii privind încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, prin corectarea datei emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău, substituind în partea introductivă a încheierii din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție sintagma „26 noiembrie 2018” cu sintagma „26 aprilie 2018”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh