Dosarul nr. 2ra-1944/18

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, judecător – S. Uzun
Instanţa de apel: Curtea de Apel Cahul, judecători – G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă

Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie,

în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
judecătorii Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de BC „Moldova-Agroindbank" SA,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GŢ „Corten", Nicolai Gurgurov, Aculina Barbarova, Vasilii Bahov, Ivan Delibaltov împotriva BC „Moldova-Agroindbank" SA cu privire la obligarea pârâtei să examineze cererea şi să furnizeze informaţia solicitată,

împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curţii de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul declarat de BC „Moldova-Agroindbank" SA, fiind menţinută hotărârea din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia,

c o n s t a t ă:

La 24 octombrie 2017, GŢ „Corten", Nicolai Gurgurov, Aculina Barbarova, Vasilii Bahov, Ivan Delibaltov au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldova-Agroindbank" SA cu privire la obligarea pârâtei să examineze cererea şi să furnizeze informaţia solicitată.

În motivarea acţiunii au invocat că la 25 decembrie 2007 şi, corespunzător, la 26 iunie 2008, între BC „Moldova-Agroindbank" SA şi CAP „Corten" au fost încheiate două contracte de credit. În scopul asigurării executării contractelor respective, între BC „Moldova-Agroindbank" SA şi GŢ „Corten", Nicolai Gurgurov, Aculina Barbarova, Vasilii Bahov, Ivan Delibaltov au fost încheiate contracte de fidejusiune, prin care ultimii s-au obligat să restituie sumele creditate în cazul neexecutării lor de CAP „Corten". Potrivit condiţiilor contractelor de fidejusiune, banca s-a obligat să prezinte informaţia privind modificarea condiţiilor de creditare pe contractele de credit din 25 decembrie 2007 şi 26 iunie 2008, încheiate între BC „Moldova-Agroindbank" SA şi CAP „Corten", obligaţiune care nu a fost executată de către pârâtă.

La 28 august 2017, în adresa subdiviziunii filialei Taraclia a BC „Moldova-Agroindbank" SA a fost expediată solicitarea de prezentare a informaţiei privind modificarea condiţiilor de creditare pe contractele de credit din 25 decembrie 2007 şi 26 iunie 2008, încheiate între BC „Moldova-Agroindbank" SA şi CAP „Corten".

Cererea respectivă până în prezent nu a fost examinată, iar informaţia solicitată nu a fost oferită reclamanţilor.

Astfel, reclamanţii au solicitat instanţei de judecată de a recunoaşte acţiunile BC „Moldova-Agroindbank” SA privind neexaminarea cererii depuse la 28 august 2017 ca ilegale; obligarea BC „Moldova-Agroindbank” SA de a prezenta reclamanţilor informaţia şi copiile documentelor privind modificarea condiţiilor pe contractele de credit din 25 decembrie 2007 şi 26 iunie 2008, încheiate între BC „Moldova-Agroindbank” SA şi CAP „Corten”, şi anume: modificarea ratelor de dobândă cu indicarea datei şi mărimii modificărilor ratelor de dobândă; prezenţa acordurilor suplimentare pe contracte de credit din 25 decembrie 2007 şi 26 iunie 2008, calcularea datoriei pe contractele de credit din 25 decembrie 2007 şi 26 iunie 2008, încheiate între BC „Moldova-Agroindbank” SA şi CAP „Corten” depusă spre încasare faţă de fidejusorii, inclusiv informaţia de achitare a sumelor pe credite de către CAP „Corten” pentru perioada întreagă de creditare.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, cererea de chemare în judecată depusă de GŢ „Corten”, Nicolai Gurgurov, Aculina Barbarova, Vasilii Bahov, Ivan Delibaltov împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la obligarea pârâtei să examineze cererea şi să furnizeze informaţia solicitată, a fost admisă.

Prin decizia din 08 mai 2018 a Curţii de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, fiind menţinută hotărârea din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

Pentru a decide astfel, instanţa de apel a reţinut, prin prisma prevederilor art. 1155 din Codul civil, că creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA este obligat să furnizeze, la cererea fidejusorului, toate informaţiile utile privind conţinutul şi modalităţile obligaţiei principale şi privind stadiul de executare a acesteia, iar fidejusorul nu poate renunţa anticipat la dreptul la informare.

La 26 iulie 2018, BC „Moldova-Agroindbank” SA a contestat cu recurs decizia din 08 mai 2018 a Curţii de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia şi a hotărârii din 30 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, cu pronunţarea unei noi decizii privind respingerea acţiunii ca neîntemeiată şi încasarea taxei de stat din contul intimaţilor.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanţa de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanţii la proces, iar concluziile instanţei sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii. Suplimentar a reiterat că intimaţii au obţinut toate informaţiile solicitate în cadrul altor procese de judecată, astfel pretenţiile lor sunt neîntemeiate.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA neîntemeiat şi care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curţii de Apel Cahul a fost pronunțată la 08 mai 2018, fiind expediată participanţilor la proces la data de 13 iunie 2018 (f.d. 146), şi recepţionată de către recurent la 28 iunie 2018 (f.d. 147). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curţii de Apel Cahul a fost înregistrat la 26 iulie 2018, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) şi (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existenţa unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilităţii recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 şi nu conţine nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, şi care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) şi (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea

declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) şi art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank" SA.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Svetlana Filincova,

Judecătorii Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu