

ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinînd conflictul de competență jurisdicțională teritorială dintre Judecătoria Soroca, sediul Florești și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Sîrbu împotriva lui Alexandru Bagrin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La 25 august 2017, Natalia Sîrbu a depus la Judecătoria Soroca, sediul Florești cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Bagrin privind partajarea proprietății comune în devălmășie și determinarea cotelor-părți din bunul imobil număr cadastral xxx, amplasat în xxx, împărțirea în părți egale a mijloacelor financiare de pe contul bancar al pîrîtului, încasarea sumei de 80 080 de lei ce constituie 50% din suma achitată pentru procurarea ap.xxx, cît și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei, la data de 25 septembrie 2017 Alexandru Bagrin a solicitat prin cerere strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Soroca, sediul Florești la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 10 august 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Sîrbu împotriva lui Alexandru Bagrin cu privire la partajarea proprietății în devălmășie a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a suspendat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Sîrbu împotriva lui Alexandru Bagrin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și s-a înaintat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență în examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Natalia Sîrbu împotriva lui Alexandru

Bagrin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie este Judecătoria Soroca, sediul Florești, unde urmează a fi remisă cauza civilă reieșind din următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art.44 alin. (1), (3), (9) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că Natalia Sîrbu a depus la data de 25 august 2017 la Judecătoria Soroca, sediul Florești cererea de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Bagrin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și determinarea cotelor-părți din bunul imobil, număr cadastral xxx, terenul amplasat în xxx, împărțirea în părți egale a mijloacelor financiare de pe contul bancar al pîrîtului, încasarea sumei de 80 080 lei, ceea ce constituie 50% din suma achitată pentru procurarea ap.xxx, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 septembrie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare și a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 17 octombrie 2017, ora 11.30.

La data de 25 septembrie 2017, Alexandru Bagrin a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pe motiv că are domiciliul permanent și viza de reședință în xxx, fapt ce se confirmă prin fișa de însoțire a buletinului de identitate, bunul care reclamanta solicită a fi partajat se află în xxx, iar terenul cu suprafața de 0,07 ha, amplasat în xxx, nu-i aparține cu drept de proprietate fiind retras de către administrația publică locală și transmis în proprietate altor persoane.

Examinînd cererea de strămutare, Judecătoria Soroca, sediul Florești s-a considerat necompetentă în judecarea prezentei cauzei și prin încheierea din 10 august 2018, a dispus strămutarea cauzei civile instanței competente - Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a suspendat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Sîrbu împotriva lui Alexandru Bagrin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și s-a înaintat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

În conformitate cu art.38 alin.(1) Cod de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.

Art.39 Cod de procedură civilă, reglementează competența la alegerea reclamantului, fiind stipulate expres categorii de litigii, unde reclamantul are posibilitatea de a alege discereționar instanța care urmează să examineze acțiunea.

În conformitate cu art.40 alin. (1) Cod de procedură civilă, acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

În conformitate cu art.43 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Astfel, din actele cauzei rezultă că bunul imobil, partajarea căruia se solicită în prezenta cauză, terenul cu număr cadastral xxx, suprafața de 0,07130 ha, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile este situat în xxx, în raza de activitate a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, respectiv reclamanta, Natalia Sîrbu, a adresat cererea de chemare în judecată cu respectarea normelor de competență jurisdicțională teritorială.

Faptul că la data de 25 septembrie 2017, Alexandru Bagrin a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, indicînd drept motive că ar avea domiciliul permanent și viza de reședință în xxx, iar terenul cu suprafața de 0,07 ha, amplasat în xxx, nu-i aparține cu drept de proprietate, sînt circumstanțe irelevante cazului și categoric nu putea influența schimbarea competenței jurisdicționale a Judecătoriei Soroca, sediul Florești or, ținînd cont de obiectul litigiului, partajul bunului imobil (terenul cu număr cadastral xxx, suprafața de 0,07130 ha, situat în xxx), cauzei civile sunt aplicabile regulile competenței excepționale prevăzute la art.40 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Respectiv Judecătoria Soroca, sediul Florești este competentă în judecarea în continuare a prezentei cauze civile.

În conformitate cu art.44 alin. (3), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Soroca, sediul Florești, la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Sîrbu împotriva lui Alexandru Bagrin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și încasarea sumei.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Sîrbu împotriva lui Alexandru Bagrin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și încasarea sumei, se strămută pentru examinare la Judecătoria Soroca, sediul Florești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh