

Dosarul nr. 2ra-1959/18

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău judecător: A. Danilov
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruța

ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci și a recursului avocatului Olga Stoianova, în interesele Ecaterinei Bogaci, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Bogaci, intervenient accesoriu Victor Bogaci către Egor Ohrimenco cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel a Ecaterinei Bogaci și menținută hotărârea din 03 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău de respingere a acțiunii,

constată:

La 13.06.2011, Bogaci Ecaterina s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Egor Ohrimenco, prin care a solicitat înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului material și moral în sumă de 50 000 de Euro.

În motivarea acțiunii a indicat, că este proprietara imobilului, situat pe XXXX.

În luna februarie anului 2008, casa de locuit cu un nivel de pe str. XXXX, care se află în vecinătate cu imobilul reclamantei, a fost procurată de pârâtul Egor Ohrimenco, rudele și familia căruia, la fel, locuiesc în vecinătate.

La 08.04.2008, pârâtul, fără preîntâmpinare, a deconectat apeductul care a fost tras prin lotul lui de pământ spre imobilul reclamantei.

În continuare, pârâtul a demolat casa de locuit procurată și a construit ilegal o casă nouă de 5 nivele cu 8 apartamente, cu dimensiuni mai mare decât casa veche demolată. Casa nouă acoperă aproape tot lotul de pământ a pârâtului cu suprafața de 450 m.p. și este construită pe locul unde înainte a fost apeductul pentru alimentarea cu apă a imobilului reclamantei.

Casa nouă este construită de pârât ilegal și se află la distanța de 1,5 m de la hotarul cu lotul de pământ la care este amplasat imobilul reclamantei. În așa mod, pârâtul a încălcat prevederile art. 389 al Codului civil al Republicii Moldova.

Din cauza încălcării distanței minime până la lotul de pământ învecinat, tot gunoiul, petre, scânduri și zăpada de pe acoperișul casei pârâtului cade pe teritoriul reclamantei, iar constructorii au nimicit două tufe de viță-de-vie care-i aparțineau.

În luna iunie a anului 2010, pârâtul a strămutat gazoductul de pe lotul său pe teritoriul ei.

În opinia reclamantei, lucrurile indicate au fost petrecute fără documentația de proiectare corespunzătoare și fără acordul ei.

În afară de aceasta, pârâtul a sădit pe lângă hotar copaci, de la care frunzele cad pe teritoriul ei.

Pe lângă toate acestea, construcția casei noi de către pârât, poate constitui un motiv de diminuare a prețului de piață a imobilului dânzei.

Din considerentele indicate, reclamanta a solicitat recunoașterea încălcării drepturilor sale, obligarea restituirii cheltuielilor, îndeplinirii acțiunilor și obligarea reparării pagubei materiale și morale în sumă de 50 000 de Euro.

Prin hotărârea din 03 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Bogaci către Egor Ohrimenco, intervenient accesoriu Victor Bogaci cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 aprilie 2012, Ecaterina Bogaci, a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul Ecaterinei Bogaci și menținută hotărârea din 03 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 10.07.2018, Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului au indicat că instanțele de judecată au examinat cauza cu încălcarea prevederile legale privind protecția proprietății, respectarea vieții private și de familie.

Astfel, au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

La 11.07.2018, avocatul Olga Stoianova, în interesele Ecaterinei Bogaci, a depus recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel, prin care a fost respinsă cererea de apel a Ecaterinei Bogaci este formală și neîntemeiată, iar instanțele inferioare nu au dat apreciere probelor administrate la materialele cauzei, în așa fel, cauza fiind examinată superficial, fără a intra în esența litigiului.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

La 12.07.2018, Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci au depus supliment la cererea de recurs, prin care au solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea recursului.

Prin încheierea din 16 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a dispus scutirea de la plata taxei de stat la depunerea recursului.

La 11.09.2018, Egor Ohrimenco a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursurilor ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 24 ianuarie 2018 și comunicată participanților la proces la 02.03.2018 (f. d. 92), iar recursurile, conform ștampilei de primire a Curții Supreme de Justiție, au fost depuse la 10 iulie 2018 și 11 iulie 2018. Date despre recepționarea deciziei contestate la materiale dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci, avocatul Olga Stoianova în interesele Ecaterinei Bogaci, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel

recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci, avocatul Olga Stoianova în interesele Ecaterinei Bogaci, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci, avocatul Olga Stoianova în interesele Ecaterinei Bogaci, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. b), art. 440 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Ecaterina Bogaci și Victor Bogaci, de avocatul Olga Stoianova în interesele Ecaterinei Bogaci.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu