

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Igor Cotov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mircea Roșca către Alexei Todorov, Inga Todorov, Ecaterina Todorov, Igor Cotov cu privire la evacuarea din apartamentul nr. X din str. XXXX, mun. Chișinău, împreună cu bunurile acestora; obligarea pârâților să nu creeze pe viitor impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. X din str. XXXX, mun. Chișinău; încasarea de la pârâțul Alexei Todorov în beneficiul reclamantului a sumei bănești în mărime de 68 328 lei cu titlu de venit ratat pentru perioada 19.03.2013 – 19.12.2015; și cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal Î.S. ”Calea Ferată din Moldova” către Alexei Todorov, Inga Todorov, Ecaterina Todorov, Igor Cotov cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 49040,73 lei,

împotriva încheierii din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Inga Todorov, Ecaterina Todorov, Igor Cotov împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 octombrie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2013, Mircea Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Todorov cu privire la evacuarea din imobil, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea lui Mircea Roșca.

La 07 august 2013, Alexei Todorov a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 09 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 15 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Alexei Todorov și menținută hotărârea din 09 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 31 martie 2014, Alexei Todorov a depus recurs împotriva deciziei din 15 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii din 09 iulie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Alexei Todorov, casată decizia din 15 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău și cauza trimisă spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 04 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Alexei Todorov, casată hotărârea din 09 iulie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și restituită cauza spre rejudecare în aceeași instanță judecătorească, în alt complet de judecători.

La 13 mai 2015, Mircea Roșca a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat evacuarea lui Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov împreună cu bunurile acestora din bunul imobil - apartamentul nr. X din str. XXXX mun. Chișinău, cu obligarea lui Alexei Todorov, Inga Todorov, Ecaterina Todorov, Igor Cotov să nu creeze în viitor impedimente în exercitarea dreptului lui de proprietate, inclusiv prin instalarea sa, ale bunurilor sale, a altor persoane, precum și bunurilor acestora în imobilul menționat, încasarea din contul lui Alexei Todorov a sumei de 14 265,50 lei, cu titlu de prejudiciu efectiv și a sumei de 54 062,50 lei – venitul ratat, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 22 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admis demersul înaintat de Î.S. „Calea Ferată din Moldova” de intervenire în proces în calitate de intervenient principal și examinarea acțiunii intervenientului principal concomitent cu acțiunea inițială.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de către Mircea Roșca către Alexei Todorov, Inga Todorov, Ecaterina Todorov, Igor Cotov s-a admis integral; s-a dispus evacuarea lui Alexei Todorov, Inga Todorov, Ecaterina Todorov, Igor Cotov, împreună cu bunurile acestora din apartamentul nr. X din str. XXXX, mun. Chișinău; s-a dispus obligarea lui Alexei Todorov, Inga Todorov, Ecaterina Todorov, Igor Cotov să nu creeze impedimente în exercitarea dreptului de proprietate lui Mircea Roșca asupra apartamentului nr. X din str. XXXX, mun. Chișinău; s-a dispus încasarea din contul lui Alexei Todorov în beneficiul lui Mircea Roșca a sumei de 68 328 lei cu titlu de venit ratat, precum și a cheltuielilor de judecată suportate de către Mircea Roșca în sumă totală de 12897 lei, iar în total a sumei de 81225 (optzeci și unu mii două sute douăzeci și cinci) lei; cererea de chemare în judecată înaintată de către intervenientul principal Î.S. „Calea Ferată din Moldova” către Alexei Todorov, Inga Todorov, Ecaterina Todorov, Igor Cotov privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale s-a admis integral; s-a dispus încasarea de la Alexei Todorov, Inga Todorov, Ecaterina Todorov, Igor Cotov în beneficiul Î.S. „Calea Ferată din Moldova” a sumei de 52764,48 (cincizeci și două mii șapte sute șizeci și patru) lei și 48 bani, cu titlu de datorie pentru serviciile comunale și a sumei de 1582,83 (una mie cinci sute optzeci și doi) lei cu titlu de taxă de stat, iar în total a sumei de 54347,41 (cincizeci și patru mii trei sute patruzeci și șapte) lei și 41 bani.

La 14 noiembrie 2016, Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii lui Mircea Roșca și acțiunii intervenientului principal Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Prin încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov, acordându-le, un termen rezonabil de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 876 lei. Totodată, le-a fost comunicat apelanților că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov din motiv că nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 septembrie 2017, Inga Todorova și Ecaterina Todorova au contestat cu recurs încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei încheieri de prelungire a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor de către apelanții Inga Todorova și Ecaterina Todorova.

Prin decizia din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Inga Todorova și Ecaterina Todorova și menținută încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 iulie 2018, a fost înregistrată cererea de recurs depusă de Igor Cotov împotriva încheierii din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei încheieri de prelungire a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că Igor Cotov nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, deoarece, potrivit recurentului, instanța de apel i-a încălcat drepturile procesuale, necomunicându-i încheierea prin care nu s-a dat curs cererii sale de apel și necitându-l pentru ședințele de judecată care au avut loc. suplimentar, recurentul a invocat faptul că nu a primit copia hotărârii motivate a primei instanțe, iar indiciile de căutare a dosarului pe portalul instanțelor judecătorești au fost introduși greșit, ceea ce a determinat imposibilitatea de a găsi informația referitoare la cauza examinată.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

La 12 octombrie 2018, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Cotov urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 22 iunie 2017, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 01 august 2017 (f.d. 21, vol. III), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să confirme momentul recepționării încheierii de către părți. Astfel, ținând cont de cele expuse, Colegiul consideră că cererea de recurs se consideră depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Alexei Todorov, Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov, acordându-le, un termen rezonabil de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 876 lei. Totodată, le-a fost comunicat apelanților că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 11 martie 2017 (f.d. 230, vol. II), însă la 06 aprilie 2017 plicurile au fost înapoiate instanței de apel cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare” (f.d. 236-243, vol. II). În ședințele de judecată din 06 aprilie 2017 și 18 mai 2017 apelanții nu s-au prezentat, iar pentru ședința din 22 iunie 2017 instanța a dispus citarea lor prin citație publică, dat fiind faptul că aceștia nu au recepționat citațiile instanței și copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, precum și nu au înlăturat neajunsurile din cererea de apel, specificate în încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, Colegiul atrage atenția asupra faptului că adresa pentru corespondență a fost indicată de însăși recurentul Igor Cotov în cererea de apel nemotivată (f.d. 189, vol. II), fiind confirmată prin copia buletinului său de identitate (f.d. 118, vol. I), și confirmată repetat prin cererea de recurs supusă examinării. În așa mod, vina pentru nerecepționarea corespondenței de către recurent nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, dar este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurentului, dat fiind faptul că a fost citat legal, inclusiv și prin aviz publicitar, și nu s-a prezentat în ședințele instanței, iar odată cu depunerea cererii de apel, nu s-a interesat de soarta dosarului și nu și-a îndeplinit obligațiile procesuale.

Astfel, prin citarea publică, publicată în Monitorul Oficial nr. 162-170 din 26 mai 2017, de către Curtea de Apel Chișinău a fost solicitată prezența apelanților Inga Todorova, Ecaterina Todorova, Alexei Todorov și Igor Cotov la ședința de judecată din 22 iunie 2017, ora 16:00 (f.d. 5, vol. III), care, în conformitate cu prevederile art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se consideră citare legală.

În ședința de judecată din 22 iunie 2017, apelantul/recurent Igor Cotov nu s-a prezentat, iar neajunsurile din cererea de apel, specificate prin încheierea din 16 februarie 2017, nu au fost înlăturate. Respectiv, prin încheierea din 22 iunie 2017 a

Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Inga Todorova, Ecaterina Todorova și Igor Cotov în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și necontestarea actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instituie prezumția de recunoaștere a legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs atestă că de către Curtea de Apel Chișinău au fost întreprinse toate măsurile de rigoare pentru expedierea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 și citarea lui Igor Cotov pentru ca acesta să înlătore neajunsurile cererii de apel și să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat. Ultimul, însă, însă nu s-a prezentat în ședințele de judecată ale instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel. Aceste constatări resping argumentul recurentului cu privire la faptul că nu a cunoscut

despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care i-a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și că instanța de apel nu i-a comunicat actele de procedură. Or, recurentul Igor Cotov este cel interesat în soarta soluționării prezentui litigiu în ordine de apel, fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată și fără dovada de plată a taxei de stat încă la 14 noiembrie 2016, nu a manifestat diligență și nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, fiind obligat să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

În acest context, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la faptul că nu a reușit să obțină informația referitoare la statutul dosarului din motivul că opțiunile de căutare a ședințelor de judecată și a actelor judecătorești pe portalul instanțelor nu i-au asigurat accesibilitatea la cauza respectivă, deoarece numele participanților la proces au fost introduse incorect, iar numărul dosarului nu îl cunoștea. Or, din înscrisul anexat la cererea de recurs (f.d. 155, vol. III), recurentul a obținut informația cu privire la statutul dosarului, introducând anume numărul acestuia, astfel, acest argument este combătut.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Igor Cotov împotriva încheierii din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Igor Cotov.

Se menține încheierea din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mircea Roșca către Alexei Todorov, Inga Todorov, Ecaterina Todorov, Igor Cotov cu privire la evacuarea din apartamentul nr. X din str. XXXX, mun. Chișinău, împreună cu bunurile acestora; obligarea pârâților să nu creeze pe viitor impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. X din str. XXXX, mun. Chișinău; încasarea de la pârâțul Alexei Todorov în beneficiul reclamantului a sumei bănești în mărime de 68 328 lei cu titlu de venit ratat pentru perioada 19.03.2013 – 19.12.2015; și cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal Î.S. ”Calea Ferată din Moldova” către Alexei Todorov, Inga Todorov, Ecaterina Todorov, Igor Cotov cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 49040,73 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu