

Dosarul nr. 2rh-180/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: V. Midrigan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: I. Muruianu, Iu. Cotruța, V. Efros  
Instanța de recurs: S. Filincova, D. Visternicean, V. Burduh

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire a lui Tudor Catrangiu,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Sofiei Zolotova către  
Elena Catrangiu, intervenient accesoriu Tudor Catrangiu, cu privire la rezoluțiunea  
contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață,

împotriva deciziei din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost  
respins recursul lui Tudor Catrangiu declarat împotriva încheierii din 17 aprilie 2018  
a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de  
revizuire depusă de Tudor Catrangiu împotriva încheierii din 16 ianuarie 2018 a  
Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei civile la  
cererea de chemare în judecată a Sofiei Zolotova către Elena Catrangiu, intervenient  
accesoriu Tudor Catrangiu, cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a  
bunului cu condiția întreținerii pe viață,

constată:

La 18 ianuarie 2016, avocatul Dumitru Cazacu, în interesele Sofiei Zolotova, a  
înaintat cerere de chemare în judecată către Elena Catrangiu, solicitând rezoluțiunea  
contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață și anularea  
înregistrării dreptului de proprietate în temeiul respectivului contract.

În cadrul procesului de judecare a cauzei, intervenientul accesoriu Tudor  
Catrangiu, a înaintat cerere de strămutare a cauzei civile intentate la cererea de  
chemare în judecată a Sofiei Zolotova către Elena Catrangiu cu privire la rezoluțiunea  
contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, spre examinare  
unei alte instanțe judecătorești.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca  
neîntemeiată cererea înaintată de intervenientul accesoriu Tudor Catrangiu, privind  
strămutarea cauzei.

La 05 martie 2018, Tudor Catrangiu a depus cerere de revizuire împotriva  
încheierii din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat admiterea  
acesteia, casarea integrală a încheierii din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,  
cu adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de strămutare.

În motivarea cererii, a indicat că Sofia Zolotova a depus la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Central cererea de chemare în judecată către Elena Catrangiu cu privire la rezoluțiunea Contractului de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din 16.04.2008.

Ulterior, dânsul a fost atras în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtei. În cadrul ședinței din 10.10.2017, la solicitarea reprezentantului pârâtei, avocatul Adrian Manolache, instanța a dispus printr-o încheiere protocolară ca la următoare ședință din 28.11.2017 să fie prezentă nemijlocit și reclamanta Sofia Zolotova.

La 28.11.2017, reprezentantul reclamantei a motivat neprezentarea acesteia în ședința de judecată prin faptul că aceasta este bolnavă și a solicitat amânarea ședinței de judecată. Tot, la această dată, reprezentantul pârâtei a solicitat amânarea în legătură cu faptul internării pârâtei, în regim de urgență, la IMESEPE Institutul de Cardiologie. Totodată, a indicat că Elena Catrangiu a participat la toate ședințele anterioare și niciodată nu a solicitat amânarea acestora, iar la data ședinței din 28.11.2017, Elena Catrangiu a solicitat amânarea ședinței de judecată, însă aceasta a fost respinsă de instanță.

Astfel, în temeiul prevederilor art.50 alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă, a fost înaintată cerere de recuzare judecătorului, care a fost respinsă, iar după reluarea examinării cauzei, a fost audiat ultimul martor din partea reclamantei, ședința fiind amânată.

Dat fiind faptul că soția sa, Elena Catrangiu, a fost internată, în regim de urgență, la IMESEPE Institutul de Cardiologie pentru o perioadă de cel puțin 10 zile, dânsul a solicitat ca următoare ședință să fie fixată după 10.12.2017, însă cererea a fost respinsă și ședința numită pentru 05.12.2017, astfel, consideră că acest fapt a fost dispus pentru ca soția sa Elena Catrangiu să nu poată fi prezentă la ședință.

În opinia acestuia, acțiunile instanței de fond prin care a fost respinsă unica cerere de amânare din partea reprezentantului pârâtei, pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea instanței la examinarea cauzei, iar faptul că majoritatea acțiunilor și solicitărilor, precum și cererea de recuzare, au fost respinse neîntemeiat de mai mulți judecători ai Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central, pun la îndoială nu doar nepărtinirea judecătorului Vitalie-Silviu Midrigan, ci și a întregului corp judecătoresc al Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central, în această cauză civilă.

Prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tudor Catrangiu împotriva încheierii din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 mai 2018, Tudor Catrangiu a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate și emiterea unei încheieri noi de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 16.01.2018, prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei, în temeiul art. 449 lit. b) CPC a solicitat revizuirea acesteia.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul lui Tudor Catrangiu și menținută încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 iulie 2018, Tudor Catrangiu a depus cerere de revizuire a deciziei din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că nu este de acord cu decizia nominalizată și consideră că Curtea Supremă de Justiție a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural la examinarea cauzei, iar concluziile acesteia sunt contradictorii.

Astfel, a solicitat casarea deciziei instanței de recurs cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de recurs a lui Tudor Catrangiu integral.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

În speță, se constată că, prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a lui Tudor Catrangiu, depusă împotriva încheierii din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de intervenientul accesoriu Tudor Catrangiu privind strămutarea prezentei cauze spre examinare unei alte instanțe judecătorești.

Prin urmare, instanța de revizuire conchide că cererea de revizuire a lui Tudor Catrangiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia actului judecătoresc contestat.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, a fost respins recursul declarat de Tudor Catrangiu împotriva încheierii din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău din considerentul că, la caz, lipsesc temeiurile expres prevăzute de lege în baza cărora poate fi redeschis procesul.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

Astfel, verificând motivele cererii de revizuire pentru care se solicită revizuirea deciziei 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin prisma prevederilor legale enunțate, Colegiul atestă că cererea de revizuire este depusă fără a fi indicate motivele pentru care se solicită revizuirea, în așa fel, fiind stabilit că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție prevăzute de art. 14 Cod de procedură civilă, având în vedere faptul că revizuentul nu a specificat circumstanțele noi-descoperite, nu a prezentat probe care să confirme existența circumstanțelor noi descoperite și că acestea nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare a cauzei. Respectiv, circumstanțele indicate în cererea de revizuire nu pot fi catalogate ca temei de revizuire în sensul propus de către revizuent.

Deci, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Pe când, în speță, Colegiul constată că circumstanțele invocate ca temei de revizuire nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, în speță, lipsesc temeiuri legale întru revizuirea deciziei din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, or, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

În așa mod, această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiul prevăzut de lit. b) a art. 449 CPC este invocat de către revizuentul Tudor Catrangiu nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (prin prisma jurisprudenței CtEDO Brumărescu vs. România; Roșca vs. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire a lui Tudor Catrangiu depusă împotriva deciziei din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost menținută încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Sofiei Zolotova către Elena Catrangiu, intervenient accesoriu Tudor Catrangiu, cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Victor Burduh