

Dosarul 2ra-2092/18

Prima instanța: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud: S. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător

Judecătorii

Ion Druță

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Simion Mocreac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mocreac împotriva Elenei Diaconu cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Simion Mocreac și s-a menținut hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași,

c o n s t a t ă :

La 22 august 2017 Simion Mocreac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Diaconu cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii, reclamantul Simion Mocreac a invocat că prin hotărârea din 12 iulie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, pârâta Elena Diaconu a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional, și anume încălcarea regulilor de întreținere a câinilor, pentru faptul că la 28 februarie 2017, câinii ultimei au pătruns în gospodăria reclamantului și i-au sfâșiat trei rațe mute și nouă găini mature, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă.

A indicat reclamantul că s-a adresat către pârâta Elena Diaconu de mai multe ori pentru ca să-i fie reparat prejudiciul material cauzat, însă ultima a refuzat categoric.

A mai menționat că prejudiciul material este compus din costul a 3 rațe mute, la prețul de a câte 200 lei fiecare, ceea ce constituie suma în mărime de 600 lei și nouă găini mature la prețul de a câte 150 lei fiecare, ceea ce constituie suma în mărime de 1 350 lei.

Totodată, reclamantul a susținut că din contul pârâtei Elena Diaconu urmează a fi încasat și prejudiciul pentru pelicula de la seră, care a fost deteriorată de câini, ceea ce constituie suma în mărime de 2 000 lei, dar și cheltuielile pentru reparația serei în mărime de 1 000 lei, în total suma în mărime de 5 000 lei.

A subliniat că pârâta Elena Diaconu urmează să-i compenseze și cheltuielile de judecată, care sunt compuse din cheltuielile pentru serviciile avocatului ce constituie suma în mărime de 1 150 lei, taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii ce constituie suma în mărime de 150 lei și cheltuielile pentru copiile xerox a dosarului contravențional ce constituie suma în mărime de 74 lei.

În acest context, reclamantul a solicitat încasarea din contul Elenei Diaconu a prejudiciului material în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 374 lei.

Prin hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul Elenei Diaconu în beneficiul reclamantului Simion Mocreac suma în mărime de 1 950 lei cu titlu de prejudiciu material și suma în mărime de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în total suma în mărime de 2 950 lei. În rest acțiunea a fost respinsă. S-a încasat din contul Elenei Diaconu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

Prin decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Simion Mocreac și a fost menținută hotărârea din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

La 10 august 2018, Simion Mocreac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material, iar concluziile expuse în acest acte judecătorești sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La data de 08 octombrie 2018, Elena Diaconu a depus referință la cererea de recurs depusă de Simion Mocreac, prin care a solicitat respingerea recursului.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 17 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 10 august 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Simion Mocreac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a

justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (*hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Simion Mocreac, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Simion Mocreac se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ion Druță

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat