

Dosarul nr. 2r-800/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. L. Lupașco)

instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Alexandr Fudulachi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Fudulachi
cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea lui Alexandr Fudulachi privind revizuirea
deciziei

constată:

La 2 noiembrie 2016, BC „Moldova - Agroindbank” SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Alexandr Fudulachi, intervenient accesoriu
ÎM „Glorinal - Grup” SRL, în proces de insolvență, cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Și-a în baza dispozițiilor art. 531, 533, 572, 602, 1156 Cod civil, art. 33, 33¹,
42 alin. (1), 166 CPC.

A solicitat încasarea de la Alexandr Fudulachi în beneficiul BC „Moldova -
Agroindbank” SA a datoriei parțiale a ÎM „Glorinal - Grup” SRL față de bancă în
sumă de 500 000 de lei și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în sumă de
15000 de lei, iar în total 515 000 de lei.

Prin încheierea din 22 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani
a fost admisă parțial cererea BC „Moldova - Agroindbank” SA privind asigurarea
acțiunii, aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, conturile bancare ale lui
Alexandr Fudulachi în limita valorii acțiunii în mărime de 515 000 de lei.

A fost respinsă cererea BC „Moldova - Agroindbank” SA privind asigurarea
acțiunii în privința intervenientului accesoriu ÎM „Glorinal - Grup” SRL, ca fiind
neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Prin decizia din 8 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Alexandr Fudulachi și menținută încheierea din 22 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 21 martie 2018, Alexandr Fudulachi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 8 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 8 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs.

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea lui Alexandr Fudulachi privind revizuirea deciziei din 8 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 6 iulie 2018, Alexandr Fudulachi a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău lezează drepturile Vioricăi Zavtur, fosta lui soție, care nu a fost atrasă în proces la etapa pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, fiind respinsă atragerea ei în proces prin încheierea din 15 februarie 2018.

A remarcat că actul judecătoresc contestat vizează patrimoniul lor comun, dat fiind faptul că în prezent partajarea averii dintre ei în calitatea lor de foști soți nu a fost realizată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 iulie 2018 împotriva încheierii din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 22 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea BC „Moldova - Agroindbank” SA privind asigurarea acțiunii, aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, conturile bancare ale lui Alexandr Fudulachi în limita valorii acțiunii în mărime de 515 000 de lei.

A fost respinsă cererea BC „Moldova - Agroindbank” SA privind asigurarea acțiunii în privința intervenientului accesoriu ÎM „Glorinal - Grup” SRL, ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic (f. d. 46).

Ca urmare, prin decizia din 8 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Alexandr Fudulachi și menținută încheierea din 22 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 57-59).

La 21 martie 2018, Alexandr Fudulachi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 8 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 8 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs (f. d. 183).

Prin încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea lui Alexandr Fudulachi privind revizuirea deciziei 8 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 197-199).

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire depusă de Alexandr Fudulachi ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În sensul normei citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, cererea de revizuire, în baza acestui temei, urmând a fi depusă nemijlocit de către persoana care nu a fost atrasă în procesul de judecată.

La caz, însă, se evidențiază că cererea de revizuire, cu invocarea temeiului emiterii unei încheieri cu privire la drepturile Vioricăi Zavtur care nu a fost implicată în proces, a fost depusă nu de către însuși Viorica Zavtur, dar de către Alexandr Fudulachi, care în procesul dat are statut de pârât.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, deoarece la caz, după cum corect a reținut și Curtea de Apel Chișinău, prin depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei 8 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău de către Alexandr Fudulachi, nu s-a dovedit lezarea anumitor drepturi a Vioricăi Zavtur, în situația în care art. 449 lit. c) CPC, acordă acest drept subiectiv, exclusiv persoanei care se consideră lezată în drepturi prin neatragera în proces.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or, acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandr Fudulachi.

Se menține încheierea din 25 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Fudulachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean