

Dosarul nr. 3r-200/18

prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani (jud. M. Săjin)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Bejenaru, A. Toderaș, A. Albu)

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Ivan Rotaraș

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Rotaraș împotriva Inspectoratului de Poliție Rîșcani cu privire la anularea răspunsului, atragerea la răspundere conform legislației a persoanelor vinovate, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva încheierii din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ivan Rotaraș, fiindu-i comunicat despre necesitatea de a prezenta cererea de apel motivată și

împotriva încheierii din 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Ivan Rotaraș și remisă împreună cu înscrisurile anexate

constată:

La 15 ianuarie 2018, Ivan Rotaraș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Rîșcani cu privire la anularea răspunsului, atragerea la răspundere conform legislației a persoanelor vinovate, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 16 alin. (1), 17 alin. (1) lit. b), 19 din Legea contenciosului administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea răspunsului Inspectoratului de Poliție Rîșcani nr. 12200 din 11 decembrie 2017, atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a persoanelor cu funcții de răspundere care au depășit atribuțiilor de serviciu, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral în sumă de 500 lei.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea ca fiind depusă tardiv.

La 2 mai 2018, Ivan Rotaraș a declarat apel împotriva hotărârii din 24 aprilie 2018 a Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ivan Rotaraș, fiindu-i comunicat despre prezentarea, în ședința de judecată din 14 august 2018 ora 09:00 a cererii de apel motivată.

Prin încheierea din 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel declarată de Ivan Rotaraș și remisă împreună cu înscrisurile anexate.

La 18 septembrie 2018, Ivan Rotaraș a declarat recurs împotriva încheierilor din 5 iunie 2018 și 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierile instanței de apel, considerându-le neîntemeiate.

A evidențiat că instanța de apel a constatat în mod eronat precum că cererea lui de apel din 2 mai 2018 nu întrunește condițiile prevăzute de art. 365 CPC, iar prin restituirea cererii de apel i-a fost îngădit dreptul de acces la justiție.

A accentuat că în ședința de judecată dânsul a menționat că cererea de apel este motivată, fiind indicat inclusiv și temeiul de drept pe care își bazează apelul.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa părților la 24 august 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 63), fiind recepționată de către recurent la 6 septembrie 2018, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 64).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 septembrie 2018 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Totodată, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului,

dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din actele cauzei se constată că Ivan Rotaraș a declarat la 2 mai 2018 apel împotriva hotărârii din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă (f. d. 43).

Prin încheierea din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ivan Rotaraș, fiindu-i comunicat despre prezentarea, în ședința de judecată din 14 august 2018 ora 09:00, a cererii de apel motivată (f. d. 51-53).

Iar prin încheierea din 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel declarată de Ivan Rotaraș și remisă împreună cu înscrisurile anexate (f. d. 58-60).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelantul nu a îndeplinit în termen indicația instanței de apel stabilită prin încheierea din 5 iunie 2018 cu privire la depunerea apelului motivat și nu a depus în termen apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs relevă însă că instanța de apel în mod eronat a constatat că cererea de apel depusă de către Ivan Rotaraș la 2 mai 2018 împotriva hotărârii din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani este una nemotivată.

Și asta deoarece din conținutul cererii de apel menționate, depusă de către Ivan Rotaraș la data de 2 mai 2018 împotriva hotărârii din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani rezultă cert că aceasta conține temeiurile de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Or, potrivit art. 373 alin. (1) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță

Astfel, în atare situație, instanța de apel urma să examineze cererea de apel declarată la 2 mai 2018, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, nefiind în drept de a obliga apelantul să invoce motive suplimentare întru susținerea cererii de apel depuse.

Mai mult că încheierea instanței de apel din 5 iunie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ivan Rotaraș și comunicat ultimului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, nu indică la careva temeiuri sau motive care au format concluzia instanței cu privire la faptul că apelul depus la data de 2 mai 2018 nu conține elementele necesare cererii de apel, prevăzute de art. 365 CPC.

Sub acest aspect, se constată că concluziile instanței de apel, expuse în încheierile recurate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia acestora.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Ivan Rotaraș, de a casa încheierile instanței de apel din 5 iunie 2018 și

14 august 2018 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel în fond.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ivan Rotaraș.

Se casează integral încheierea din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Rotaraș împotriva Inspectoratului de Poliție Rîșcani cu privire la anularea răspunsului, atragerea la răspundere conform legislației a persoanelor vinovate, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean