

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (L. Dașchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Ciobanu, D. Stănilă)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, G. Stratulat, I. Druță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, N. Craiu, V. Burduh)

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând din oficiu problema privind corectarea greșelilor admise la adoptarea deciziei din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de Maria Burlacu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu, intervenient principal Maria Burlacu, cu privire la încasarea datoriei și,

cererea reconvențională a lui Veaceslav Burlacu împotriva lui Andrei Ciuperca, intervenient accesoriu notarul public Valentina Ciorba, cu privire la constatarea faptului,

### c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2015 Andrei Ciuperca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Burlacu solicitând încasarea datoriei în sumă de 7900 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, în scopul asigurării acțiunii, Andrei Ciuperca a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile, care aparțin cu drept de proprietate lui Veaceslav Burlacu, în limita valorii acțiunii (f.d.10, vol.I).

Prin încheierea Judecătoria Ungheni din 11 septembrie 2015 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile și mobile, care aparțin cu drept de proprietate lui Veaceslav Burlacu în limita valorii acțiunii (f.d.4-5, vol.I).

La 10 februarie 2016, Veaceslav Burlacu a depus acțiune reconvențională împotriva lui Andrei Ciuperca, intervenient accesoriu, notarul public Valentina Ciorba, solicitând constatarea faptului că Veaceslav Burlacu nu a primit careva sume bănești de la Andrei Ciuperca în baza contractului de împrumut din 12 iulie

2013, autentificat de notarul public Valentina Ciorba, înregistrat în registru cu nr.10417 (f.d.30-31, vol.I).

La 05 aprilie 2016 Veaceslav Burlacu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015, solicitând casarea încheierii și emiterea unei decizii de respingere a cererii de asigurare a acțiunii (f.d.42-45, vol.I).

Prin decizia din 28 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost respins recursul declarat de Veaceslav Burlacu și menținută încheierea din 11 septembrie 2015 a Judecătoriei Ungheni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu cu privire la restituirea împrumutului (f.d.51-52, vol.I).

La 16 august 2016, Maria Burlacu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți (f.d.60, vol.I).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea Mariei Burlacu privind revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015 cu privire la asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu cu privire la restituirea datoriei (f.d.183-184, vol.I).

La 11 noiembrie 2016, Maria Burlacu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu dispunerea rejudecării cererii respective (f.d.186, vol.I).

Prin decizia din 21 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Maria Burlacu și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 (f.d.195-198, vol.I).

La 09 februarie 2017 Andrei Ciuperca a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea de la Veaceslav Burlacu a dobânzii de întârziere în sumă de 2847 de euro (f.d.209 – 210, vol.I).

La 03 februarie 2017 Maria Burlacu a depus cerere de intervenție în proces în calitate de intervenient principal, solicitând anularea contractului de împrumut încheiat între Andrei Ciuperca și Veaceslav Burlacu (f.d.218, vol.I).

Prin încheierea din 09 februarie 2017 a Judecătoriei Ungheni a fost atrasă în calitate de intervenient principal cu interes propriu Maria Burlacu, cu cererea privind anularea contractului de împrumut încheiat la 12 iulie 2013 între Ciuperca Andrei și Burlacu Veaceslav, fiindu-i comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 2488,80 lei cu acordarea termenului până la următoarea ședință de judecată (f.d.235, vol.I).

Tot la 09 februarie 2017, prin încheierea Judecătoriei Ungheni, a fost respinsă cererea pârâtului Veaceslav Burlacu privind atragerea în proces a notarului public Valentina Ciorba în calitate de intervenient accesoriu la cererea inițială depusă de Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu cu privire la restituirea împrumutului bănesc (f.d.231, vol.I).

Prin încheierea din 09 februarie 2017 a Judecătoriei Ungheni, a fost primită spre examinare în cadrul procesului de judecată intentat la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu privind restituirea împrumutului bănesc, cererea reconvențională depusă de Veaceslav Burlacu

împotriva lui Andrei Ciuperca, intervenient accesoriu, notarul public Valentina Ciorba, cu privire la constatarea faptului că Veaceslav Burlacu nu a primit careva sume bănești de la Andrei Ciuperca în baza contractului de împrumut al banilor din 12 iulie 2013.

A fost respinsă cererea lui Veaceslav Burlacu privind scutirea de la plata taxei de stat, fiindu-i comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 100 lei cu acordarea unui termen de până la următoarea ședință de judecată (f.d.233, vol.I).

La data de 03 februarie 2017 și 06 februarie 2017, Maria Burlacu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 și emiterea unei decizii noi de anulare în parte a încheierii de asigurare a acțiunii, prin excluderea din dispozitivul acesteia a bunurilor mobile (f.d.242-243, 245, vol.I).

Prin încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea Mariei Burlacu privind revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 (f.d.258-259, vol.I).

Prin încheierea din 28 aprilie 2017 a Judecătorei Ungheni a fost scoasă de pe rol cererea Mariei Burlacu privind anularea contractului de împrumut încheiat la 12 iulie 2013 între Andrei Ciuperca și Veaceslav Burlacu (f.d.271, vol.I).

La 18 mai 2017, Maria Burlacu a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017 privind respingerea cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, cu dispunerea rejudecării cererii respective (f.d.281, vol.I).

Prin încheierea din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Maria Burlacu împotriva încheierii Curții de Apel din 09 martie 2017 (f.d.296-299, vol.I).

La 05 septembrie 2017 Maria Burlacu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 (f.d.302-303, vol.I).

Prin încheierea din 25 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a refuzat în primirea cererii Mariei Burlacu privind revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, considerându-se a fi depusă repetat (f.d.309-311, vol.I).

La 21 septembrie 2017 Maria Burlacu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătorei Ungheni din 28 aprilie 2017 privind scoaterea cererii de pe rol (f.d.6, 8, vol.II).

Prin încheierea din 06 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți recursul declarat de Maria Burlacu împotriva încheierii Judecătorei Ungheni din 28 aprilie 2017 prin care s-a scos de pe rol cererea Mariei Burlacu privind anularea contractului de împrumut încheiat între Andrei Ciuperca și Veaceslav Burlacu, a fost respins ca tardiv (f.d.18-20, vol.II).

La 22 noiembrie 2017 Maria Burlacu a depus cerere de intervenție în proces în calitate de intervenient principal, solicitând anularea contractului de împrumut încheiat între Andrei Ciuperca și Veaceslav Burlacu (f.d.24, vol.II).

Tot la 22 noiembrie 2017 Maria Burlacu a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de revizuire, iar la Curtea Supremă de Justiție cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire și recurs, și emiterea deciziei de anulare a încheierii instanței de apel

din 06 noiembrie 2017 prin care recursul declarat de Maria Burlacu împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017 de scoatere de pe rol a cererii Mariei Burlacu privind anularea contractului de împrumut încheiat între Andrei Ciuperca și Veaceslav Burlacu a fost respins ca tardiv (f.d.28, 29-30 vol.II).

Prin încheierea din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Maria Burlacu împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, ca fiind depus împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs (f.d.39-41, vol.II).

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Burlacu împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017 (f.d.71-73, vol.II)

La 18 iunie 2018, Maria Burlacu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2018, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cererii respective (f.d.74, vol.II).

Prin decizia din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Maria Burlacu și s-a menținut încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de Burlacu Maria împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu, intervenient principal Maria Burlacu, cu privire la încasarea datoriei și, cererea reconvențională a lui Veaceslav Burlacu împotriva lui Andrei Ciuperca, intervenient accesoriu, notarul public Valentina Ciorba, cu privire la constatarea faptului (f.d.93-99, vol.II).

La data de 21 august 2018, Maria Burlacu a depus cerere privind explicarea deciziei din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, iar la 03 septembrie 2018, a depus cerere privind corectarea greșelilor admise în decizia din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, rezumate la faptul că, nu este clar conținutul și argumentele din decizia din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, că dînsa în recursul declarat la 16 iunie 2018 nu a indicat nimic despre încheierea din 06 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, instanța de recurs făcând referiri la anumite acte și împrejurări despre care dînsa nu a scris, iar concluzia din decizia vizată se referă la cu totul altele (f.d.118, 119, vol.II).

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins pe motiv de netemeinicie cererile Mariei Burlacu privind corectarea greșelilor și explicarea deciziei din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d.136-141, vol.II).

Studiind materialele dosarului, instanța a stabilit că în partea constatatoare a deciziei 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, mecanic au fost admise greșeli de ordin material care necesită a fi corectate din oficiu.

În motivarea concluziei expuse se reține următoarele.

În conformitate cu art.249 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea

procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

La caz, se constată că prin decizia din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Maria Burlacu și s-a menținut încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de Burlacu Maria împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu, intervenient principal Maria Burlacu, cu privire la încasarea datoriei și, cererea reconvențională a lui Veaceslav Burlacu împotriva lui Andrei Ciuperca, intervenient accesoriu, notarul public Valentina Ciorba, cu privire la constatarea faptului.

La redactarea deciziei din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de Maria Burlacu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu, intervenient principal Maria Burlacu, privind încasarea datoriei și, cererea reconvențională a lui Veaceslav Burlacu împotriva lui Andrei Ciuperca, intervenient accesoriu notarul public Valentina Ciorba, cu privire la constatarea faptului, în mod mecanic în partea constatatoare a actului judecătoresc s-au admis greșeli de ordin material și anume la pagina 2, alineatul 7, la scrierea datei adresării de către Maria Burlacu a cererii de revizuire împotriva deciziei din 28 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a indicat data de „16 august 2017” pe când urma fi indicată data de „16 august 2016”, la scrierea datei emiterii deciziei din 28 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a indicat „28 iunie 2018”, pe când urma a fi indicată data de „28 iunie 2016”.

La pagina 2, alineatul 8, s-a indicat greșit data emiterii deciziei Curții de Apel Bălți fiind indicată data de „28 iunie 2015”, pe când urma a fi indicată data de „28 iunie 2016”.

La pagina 4, alineatul 29, s-a indicat greșit fila din dosar a încheierii din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți fiind indicată „(f.d.58-60, vol.II)”, pe când urma a fi indicată „(f.d.71-73, vol.II)”.

La pagina 4, alineatul 30, s-a indicat greșit fila din dosar a cererii de recurs din 18 iunie 2018 adresate de Maria Burlacu împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2018, fiind indicată „(f.d.61, vol.II)”, pe când urma a fi indicat „(f.d.74, vol.II)”.

Prin urmare, greșelile comise sunt evidente și urmează a fi corectate, ținându-se cont de faptul că greșelile respective nu schimbă conținutul și esența deciziei și nu sunt de natură să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată în cauza dată.

Astfel, din considerentele menționate și conform normelor de drept enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta, din oficiu, greșelile strecurate în partea constatatoare a deciziei instanței de recurs din 25 iulie 2018.

În conformitate cu art. 249, 251, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se corectează din oficiu greșelile strecurate în partea constatatoare a deciziei din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă în urma examinării recursului declarat de Maria Burlacu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Ciuperca împotriva lui Veaceslav Burlacu, intervenient principal Maria Burlacu, privind încasarea datoriei și, cererea reconvențională a lui Veaceslav Burlacu împotriva lui Andrei Ciuperca, intervenient accesoriu notarul public Valentina Ciorba, cu privire la constatarea faptului, substituind la pagina 2 alineatul 7, sintagma „16 august 2017” cu sintagma „16 august 2016” și sintagma „28 iunie 2018” cu sintagma „28 iunie 2016”.

La pagina 2 alineatul 8, se substituie sintagma „28 iunie 2015” cu sintagma „28 iunie 2016”.

La pagina 4 alineatul 29, se substituie sintagma „(f.d.58-60, vol.II)” cu sintagma „(f.d.71-73, vol.II)”.

La pagina 4, alineatul 30, se substituie sintagma „(f.d.61, vol.II)” cu sintagma „(f.d.74, vol.II)”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh