

prima instanță: S.Balaban
instanța de apel: D.Manole, N.Traciuc, E.Fistican

dosarul nr. 2ra-3300/13

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Berezovschi Elizaveta,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Berezovschi
Leonid către Berezovschi Elizaveta cu privire la desfacerea căsătoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, prin care a fost
respins apelul declarat de către Berezovschi Elizaveta, cu menținerea hotărîrii
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 aprilie 2012,

c o n s t a t ă

La 22 februarie 2012 Berezovschi Leonid s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată către Berezovschi Elizaveta cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii a indicat, că a încheiat căsătoria cu Berezovschi
Elizaveta la 29 decembrie 1995, căsătoria fiind înregistrată de către OSC Rîșcani
mun. Chișinău și trecută în registru sub nr.889.

De asemenea, Berezovschi Leonid a indicat că, familia lor s-a destrămat de
mai mult timp, viața în comun a eșuat, iar din anul 2004, soții Berezovschi duc o
viață separată.

La același capitol, reclamantul a indicat că, a ajuns la concluzia că familia nu
mai poate fi păstrată, iar Berezovschi Elizaveta permanent apelează cu petiții în
diferite instanțe, l-a izgonit din casă și a fost nevoit să-și construiască de unul singur
o anexă la casă în care locuiesc separat.

Suplimentar, reclamantul a indicat că, din căsătorie au un copil comun matur,
iar pîrîta nu dorește să meargă la Oficiul Stării Civile pentru a depune cerere de
divorț comună.

Pin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 aprilie 2012, acțiunea
înaintată de către Berezovschi Leonid a fost admisă.

A fost desfăcută căsătoria între Berezovschi Leonid și Berezovschi Elizaveta, încheiată la 29.12.1995 la OSC Rîșcani mun. Chișinău, trecută în registru sub nr. 889.

La data de 27 aprilie 2012, Berezovschi Elizaveta a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 aprilie 2012, și a solicitat casarea hotărîrii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Berezovschi Leonid să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, apelul declarat de Berezovschi Elizaveta a fost respins, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 aprilie 2012.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că Berezovschi Leonid și Arsenii (Berezovschi) Elizaveta au încheiat căsătoria la data de 29 decembrie 1995. Căsătoria fiind înregistrată în Registrul de Stare Civilă al OSC Rîșcani mun. Chișinău sub nr.889, acest fapt fiind confirmat prin certificatul de căsătorie seria și nr. CS-64720, eliberat de către OSC Rîșcani mun. Chișinău la data de 21 ianuarie 2009 (f.d.4).

În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) și alin. (3) Codul Familiei, dacă soții au copii minori comuni, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2), sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Raportînd normele legale citate mai sus la circumstanțele speței examinate, instanța de apel a conchis că, prima instanță întemeiat a dispus desfacerea căsătoriei înregistrată între Berezovschi Leonid și Berezovschi Elizaveta, pe motiv că, soții Berezovschi duc o viață separată, familia lor poartă un caracter formal și nu mai poate fi păstrată.

Potrivit art. 37 alin. (4) Codul Familiei, dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soți nu-și dă acordul la divorț, instanța judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepția cauzelor de divorț pornite pe motivul violenței în familie confirmate prin probe.

Prin prisma normei legale enunțate, instanța de apel a reținut că, în speța dată, acordarea unui termen de împăcare soților Berezovschi nu este relevant, or după cum a fost menționat mai sus, soții nu duc o viață conjugală comună.

Mai mult ca atît, de la data pronunțării hotărîrii instanței de fond și pînă la data examinării cauzei în instanța de apel, careva acțiuni concludente îndreptate spre menținerea familiei, de către soții Berezovschi nu au fost întreprinse.

La 19 iulie 2013 Berezovschi Elizaveta a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, consideră hotărârile judecătorești ilegale și neîntemeiate, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Berezovschi Elizaveta, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Berezovschi Elizaveta, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cummul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Berezovschi Elizaveta ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Berezovschi Elizaveta, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru