

Dosarul nr. 3rh-96/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Sanduța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
(jud: A. Cobăneanu, V. Burduh, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Compania Națională de Asigurări
în Medicină,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de
Asigurări Sociale împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea
Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care
recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a fost considerat
inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 16 iunie 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea
Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia din 10 martie 2017, a Consiliului
pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității, recepționată
la data de 05 iunie 2017, s-a constatat că reprezintă discriminare în acces la servicii
de protecție socială și servicii medicale a beneficiarilor de pensie pentru limita de
vârstă care, în virtutea dizabilității temporare, au optat pentru o categorie de pensie
mai avantajoasă. Astfel, s-a decis ca Ministerul Muncii Protecției Sociale și
Familiei împreună cu Casa Națională de Asigurări Sociale vor examina
oportunitatea instituirii și punerii în aplicare a unui mecanism în vederea asigurării
plății pensiei neîntrerupte pentru persoanele care și-au stabilit pensia pentru limită
de vârstă și ulterior au optat pentru o altă categorie de pensie mai avantajoasă.

A mai menționat reclamanta că, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și
Casa Națională de Asigurări în Medicină împreună cu Ministerul Muncii Protecției
Sociale și Familiei și Casa Națională de Asigurări Sociale vor reexamina criteriile
de evidență și condițiile de activare/dezactivare a poliței de asigurare astfel încât să
garanteze că pentru persoanele care și-au stabilit pensia pentru limită de vârstă,

polița de asigurare medicală nu va fi dezactivată, dacă ulterior survin schimbări la categoria de pensie.

Astfel, a susținut Casa Națională de Asigurări Sociale că cu această decizie nu este de acord, o consideră ilegală și neîntemeiată, din care motiv solicită anularea acesteia, deoarece potrivit prevederilor punctului 13 din Regulamentul privind modul de completare, eliberare și evidență a polițelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1015 din 05 septembrie 2006 cu modificările ulterioare, Casa Națională de Asigurări Sociale este responsabilă de prezentare Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a listelor de evidență nominală a pensionarilor și invalizilor neangajați precum și modificările la aceste liste.

La fel, a mai indicat reclamanta că, conform actelor dosarului de pensionare Eugenia Sclifos de la 23 aprilie 2013, în baza cererii și actelor depuse, a fost transferată de la pensie pentru limită de vârstă la pensie de dizabilitate grad sever afecțiune generală.

A mai relevat că, pensia de dizabilitate se stabilește pe perioada încadrării în grad de dizabilitate de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă sau structurile acestuia.

Reexpertizarea în privința Eugeniei Sclifos se efectuează anual de Consiliul Specializat pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă în termenul stabilit de acesta în conformitate cu prevederile Instrucțiunii privind modul de determinare a dizabilității și capacității de muncă. Astfel, prin decizia Consiliului Specializat pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă nr. 1 din 09 iunie 2015, Eugenia Sclifos a fost încadrată în grad sever de dizabilitate afecțiune generală pe un termen de un an (până la 01 mai 2016), fiindu-i stabilit și următorul termen de reexpertizare - aprilie 2016.

Reexpertiza în privința Eugeniei Sclifos a fost efectuată abia la 03 iunie 2016 și încadrată în grad de dizabilitate sever afecțiune generală, din care cauză pe numele Eugeniei Sclifos în perioada 01 mai 2016-02 iunie 2016, nefiind încadrată în grad de dizabilitate, nu a fost posibil de a transmite Companiei Naționale de Asigurări în Medicină informația respectivă.

Casa Națională de Asigurări Sociale a mai specificat că la caz nu s-a admis discriminare pe criterii de vârstă și dizabilitate față de Eugenia Sclifos.

Respectiv, decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității prin care s-a constatat că din partea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină s-a admis o discriminare în acces la servicii de protecție socială și servicii medicale a beneficiarilor de pensie pentru limita de vârstă, care în virtutea dizabilității temporare, au optat pentru o categorie de pensie mai avantajoasă, este ilegală.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile pct. 65 ale Legii nr. 298 din 21 decembrie 2012 cu privire la activitatea Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității și ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat Casa Națională de Asigurări Sociale anularea deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 10 martie

2017 pe cauza 514/16 privind discriminarea în acces la servicii de protecție socială și servicii medicale.

Prin hotărârea din 04 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la anularea deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 10 martie 2017 pe cauza 514/16 privind discriminarea în acces la servicii de protecție socială și servicii medicale, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 august 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale, a declarat apel împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală acțiunii.

Prin decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea din 04 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 24 aprilie 2018, prin trimitere poștală Casa Națională de Asigurări Sociale, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a fost considerat inadmisibil.

La 15 august 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de revizuire la încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, care reglementează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

A menționat revizuentul că Compania Națională de Asigurări în Medicină cât și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nu au fost antrenate în proces, dar li s-au încălcat drepturile, libertățile și interesele legitime prin hotărârea judecătorească emisă la 04 august 2017 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018.

Prin urmare, revizuentul a invocat că atât prima instanță cât și instanța de apel nu au ținut cont de faptul că prin decizia emisă de Consiliu din 10 martie 2017, au fost vizate instituții ca Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale.

În acest context a invocat Casa Națională de Asigurări Sociale că a fost privată de dreptul la apărare, garantat de art. 26 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, a susținut că temeiul revizuirii întrunește toate condițiile instituite de prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Revizuentul a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 04 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În cazul prevederilor art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile articolului 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, prevederile sus-enunțate stipulează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se constată că prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În acest sens, este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nicio referire cu privire la fondul recursului.

Prin prisma celor relatate, rezultă că prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța nu s-a pronunțat asupra fondului și prin urmare, nu

este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Reieșind din considerentele menționate și ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, împotriva încheierii din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că actul de dispoziție judecătorească nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, împotriva încheierii din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat