

Dosarul nr. 3ra-612/2018

Prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud: N. Mazur)

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secrieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi)

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de către Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „B.M.O. Grup” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „B.M.O. Grup”, casată hotărârea din 12 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2015 SRL „B.M.O. Grup” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Chișinău, solicitând constatarea ilegalității și anularea răspunsurilor Serviciului Vamal nr. 28/20-2555 din 04 martie 2015, nr. 28- 11/3725 din 30 martie 2015 prin care s-a respins ca tardivă cererea prealabilă; nr. 28/20-5174 din 05 mai 2015, nr. 28/20-5813 din 19 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea privind efectuarea recalculării T.V.A., obligarea Serviciului Vamal să-i recunoască dreptul de a i se recalcula și să efectueze recalcularea taxei pe valoare adăugată achitată la importul produsului din zootehnie în formă naturală, animale vii din specia porcină rasa (hypor-pietrain) de specie domestică de greutate sub 50 kg, începând cu data de 25 aprilie 2014 în conformitate cu art. 96 lit. b) liniuța a cincea Cod Fiscal, obligarea Serviciului Vamal de a restituie SRL „B.M.O. Grup” supraplata la T.V.A. în mărime de 656 023,31 lei. (f.d. 4-14, 44-53, 148-149, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în perioada 17 aprilie 2014 -13 ianuarie 2015 a importat prin intermediul Postului Vamal Chișinău intern 3 „Varnița” – Industrială și a Postului Vamal Chișinău intern 7 (Stăuceni) produse din zootehnie în formă naturală, masă vie: animale vii din specia porcină rasa (hypor-pietrain) de specie domestică de o greutate sub 50 kg, cu valoarea mărfii în vamă de 6 385 645,08 lei.

La importul produselor în cauză, SRL „B.M.O. Grup” a prevăzut în declarația vamală cota T.V.A. de 20 %, față de produsul enumerat supra, fiind achitată pe contul Biroului Vamal Chișinău, în contul bugetar de stat de către SRL „B.M.O. Grup” suma de 1 277 128,4 lei.

Potrivit Ordinului Serviciului Vamal nr. 192 din 25 aprilie 2014 s-a dispus aplicarea cotei reduse de 8 % a T.V.A. la produsele din fitotehnie și horticultură în formă naturală și producției din zootehnie în formă naturală, conform modificărilor operate la prevederile art. 96 lit. b) Cod Fiscal, intrate în vigoare la data de 25 aprilie 2014. Această modificare a legislației urma să fie comunicată de șefii birourilor vamale – brokerilor vamali și declaranților, inclusiv urmând a fi efectuate acțiunile necesare pentru introducerea modificărilor în cadrul Sistemului Informațional „Asycuda World”.

În opinia acestuia se consideră îndreptățită să solicite restituirea supraplății de 656 023,31 lei, achitate pentru T.V.A. la importul produsului din zootehnie în formă naturală, animale vii din specia porcină rasa (hypor-pietrain) de specie domestică de greutate sub 50 kg, începând cu data de 25 aprilie 2014, în conformitate cu modificările legislației, calculată la cota 8% T.V.A., ori modificările respective nu au fost aduse la cunoștință de către șefii birourilor vamale brokerului vamal. Astfel, SRL „B.M.O. Grup” la depunerea declarațiilor vamale și achitarea drepturilor de import din eroare a efectuat o supraplătă la T.V.A. în mărime de 656 023,31 lei, aplicând cota de 20% T.V.A. deși legea stabilește pentru categoria respectivă de produs importat, cota de 8 % T.V.A.

A susținut că pentru remedierea situației pe cale amiabilă la data de 24 februarie 2015 s-a adresat către Serviciul Vamal cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat constatarea supraplății la T.V.A., efectuată în perioada 17 aprilie 2014 -13 ianuarie 2015, referitor la produsele importate din zootehnie în formă naturală, masă vie, cât și dispunerea restituirii supraplății la T.V.A.

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/20-2555 din 04 martie 2015 s-a respins ca tardivă cererea prealabilă cu referire la art. 289 Cod Vamal.

La 18 martie 2015 SRL „B.M.O. Grup” s-a adresat către Serviciul Vamal cu o cerere de revizuire a răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/20-2555 din 04 martie 2015, menționând că prevederile art. 266 Cod Fiscal stipulează că partea poate depune cerere de restituire a sumei plătite în plus în termen de 6 ani din data efectuării achitărilor. Respectiv, Serviciul Vamal nu poate invoca expirarea termenului de prescripție.

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28-11/3725 din data de 30 martie 2015 s-a reiterat poziția expusă în răspunsul la cererea prealabilă nr. 28/20-2555 din 04 martie 2015.

La 22 aprilie 2015 SRL „B.M.O. Grup” a depus cerere către Serviciul Vamal, prin care a solicitat efectuarea recalculării taxei pe valoarea adăugată la import. Prin

răspunsul nr. 28/20-5174 din 05 mai 2015 Serviciul Vamal a comunicat, că prin Legea nr. 50 din 03 aprilie 2015 a fost modificat art. 96 liniuța a cincea a Codului Fiscal. Constituția Republicii Moldova prevede că Legea intră în vigoare la momentul publicării în Monitorul Oficial, iar actul administrativ produce efecte numai în timpul cât este în vigoare și nu poate fi retroactiv sau ultra activ. Prin urmare, Legea nr. 50 intră în vigoare din data publicării 07 aprilie 2015.

Ulterior, la 13 mai 2015 SRL „B.M.O. Grup” a depus în adresa Serviciului Vamal o cerere de revizuire a răspunsului din 05 mai 2015, care, prin răspunsul nr. 28/20-5813 din 19 mai 2015 Serviciul Vamal a reiterat poziția expusă anterior și nu are temei legal de revocare a acesteia.

Prin încheierea din 21 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Ministerul Finanțelor.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „B.M.O. Grup”, ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 aprilie 2017 SRL „B.M.O. Grup” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 12 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către SRL „B.M.O. Grup” și menținută hotărârea din 12 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 22 august 2017 SRL „B.M.O. Grup”, prin intermediul avocatului Andrian Cotună a depus recurs împotriva deciziei din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „B.M.O. Grup”, s-a casat decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „B.M.O. Grup”, casată hotărârea din 12 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă; a fost constată ilegalitatea răspunsului Serviciului Vamal comunicat prin scrisoarea nr.28/20-2555 din 04 ianuarie 2015 și a răspunsului comunicat prin scrisoarea nr.28-11/3725 din 30 martie 2015, prin care a fost respinsă ca tardivă cererea prealabilă a SRL „B.M.O. Grup”; au fost anulate ca fiind ilegale în fond și în contradicție cu prevederile Legii răspunsurile Serviciului Vamal comunicate prin scrisorile nr.28/20-2555 din 04 ianuarie 2015 și nr.28-11/3725 din 30 martie 2015; au fost anulate răspunsurile Serviciului Vamal comunicate prin scrisorile nr.28/20-5174 din 05 mai 2015 și nr.28/20-5813 din 19 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea SRL „B.M.O. Grup” privind efectuarea recalculării taxei pe valoare adăugată la import; a fost obligat Serviciul Vamal să recunoască dreptul SRL „B.M.O. Grup” la calcularea de către Serviciul Vamal la importul produsului din zootehnie în formă naturală, animale vii din specia porcină, rasa „hyport-pietrain” de specie domestică cu greutatea sub 50

kg cota T.V.A. redusă de 8 %, începând cu 25 aprilie 2014, în baza Legii nr.47 din 27 martie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative; a fost obligat Serviciul Vamal să efectueze recalcularea taxei pe valoarea adăugată achitată de SRL „B.M.O. Grup” la importul produsului de zootehnie în formă naturală, animale vii din specia porcină, rasa „hypport-pietrain” de specie domestică cu greutatea sub 50 kg, începând cu 25 aprilie 2014, în conformitate cu art.96 lit. b) alin.5 Cod fiscal; a fost obligat Serviciul Vamal să dispună restituirea la contul SRL „B.M.O. Grup” supraplata TVA în mărime de 656 025, 31 lei, aferentă importurilor realizate de societatea dată în baza declarațiilor vamale nr. 3030I9483 din 01 mai 2014, nr. 3030I14377 din 25 iunie 2014, nr. 3030I16679 din 26 iulie 2014, nr. 3029I62320 din 07 octombrie 2014, nr.3029I69161 din 04 noiembrie 2014, nr.3029I700 din 13 ianuarie 2015.

La 19 martie 2018 Biroul Vamal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe sau emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca nefondată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat o lege care nu trebuia aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

A menționat că în conformitate cu modificările operate la art.96 lit. b) liniuța a 5-a Cod fiscal, s-a stabilit cota de 8 % la producția din fitotehnie și horticultură în formă naturală și producția din zootehnie în formă naturală, masă vie și sacrificată, produsă, importată și/sau livrată pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, cadrul juridic vizat nu prevedea în perioada 01 mai 2014 – 13 ianuarie 2015 în care de fapt mărfurile au fost vămuite conform declarațiilor vamale indicate, expres pozițiile tarifare pentru care urmează a fi aplicată cota redusă de 8 %.

Or, conform prevederilor Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea nomenclatorului de mărfuri al Republicii Moldova nr.1525 din 19 decembrie 2007, clasificarea mărfurilor se efectuează în conformitate cu regulile principale de interpretare. Conform regulilor principale de interpretare, pentru scopuri juridice clasificarea mărfurilor în nomenclator se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și al notelor corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole.

Deci, în lipsa unui cadru juridic ce ar reglementa expres pozițiile tarifare pentru producția din fitotehnie și horticultură în formă naturală și producția din zootehnie în formă naturală, masă vie și sacrificată, Biroul Vamal Centru era în imposibilitatea aplicării prevederilor art.96 lit.b) liniuța a 5-a Cod fiscal.

Consideră că prin Legea nr.50 din 03 aprilie 2015 s-a indicat expres pozițiile tarifare care beneficiază de cota TVA de 8 %, astfel legea menționată nu poartă un caracter retroactiv și nu se răsfrânge asupra declarațiilor vamale a SRL „B.M.O. Grup” pe perioada 01 mai 2014 – 13 ianuarie 2015, perioadă pentru care intimata solicită efectuarea recalculului.

Totodată a mai relatat recurentul că acțiunea a fost depusă în afara termenului legal, iar examinarea unei astfel de acțiuni constituie o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice.

La 20 aprilie 2018 Serviciul Vamal a depus recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A susținut recurentul că răspunsurile anulate ale Serviciului Vamal din perioada martie – mai 2015 erau în conformitate cu legislația în vigoare la acel moment, iar instanța a luat o decizie bazată pe o legislație inexistentă la data emiterii lor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 23 ianuarie 2018.

Recurentul Biroul Vamal Centru a recepționat decizia contestată la data de 15 martie 2018, iar Serviciul Vamal la 20 februarie 2018, fapt confirmat de către aceștia în recursuri.

Astfel, recursurile, declarate la 19 martie 2018 și 20 aprilie 2018, sunt în termen.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursurile declarate de Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal admisibile și a decis examinarea acestora în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursurile declarate de Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal, și va menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei se atestă că, în perioada 25 aprilie 2014 – 13 ianuarie 2015 SRL „B.M.O. Grup” a importat în țară produse din zootehnie în formă naturală, masă vie: animale vii din specia porcină, rasa „hyport-pietrain” de specie domestică cu greutatea sub 50 kg, cu valoarea mărfii în vamă de 6 385 645, 08 lei, achitând T.V.A. în mărime de 20 %, respectiv suma de 1 277 128, 4 lei.

La 24 februarie 2015 SRL „B.M.O. Grup” s-a adresat către Serviciul Vamal cu o cerere, prin care a solicitat constatarea supraplății la T.V.A., efectuată de SRL „B.M.O. Grup” în perioada 25 aprilie 2014 – 13 ianuarie 2015, referitor la produsele importate din zootehnie în formă naturală, masă vie cât și restituirea supraplății la TVA în mărime de 766 276, 80 lei, iar prin răspunsul nr.28/20-2555 din 04 martie 2015, Serviciul Vamal a respins solicitările ca tardive.

La 18 martie 2015 SRL „B.M.O. Grup” s-a adresat Serviciului Vamal cu o cerere de revizuire a răspunsului menționat, solicitând reexaminarea cererii prealabile, revocarea răspunsului din 04 martie 2015 cu emiterea unei decizii de regularizare, prin care să fi dispusă restituirea supraplății TVA, însă prin răspunsul nr.28-11/3725 din 30 martie 2015 Serviciul Vamal a menținut opinia din 04 martie 2015.

Ulterior, la 22 aprilie 2015 SRL „B.M.O. Grup” a înaintat o cerere Serviciului Vamal prin care a solicitat efectuarea recalculului la TVA la import.

Prin răspunsul nr.28/20-5174 din 05 mai 2015 Serviciul Vamal a indicat că prin Legea nr.50 din 03 aprilie 2015 a fost modificat art.96 liniuța a cincea a Codului fiscal, ce prevede aplicarea cotei reduse a TVA în mărime de 8% - la importul producției din zootehnie în formă naturală, masă vie și producție din fitotehnie și horticultura în formă naturală care a intrat în vigoare după depunerea declarației vamale, respectiv aceste dispoziții nu au efect retroactiv.

La 13 mai 2015 SRL „B.M.O. Grup” a depus la Serviciul Vamal o cerere de revizuire a răspunsului din 05 mai 2015, iar prin răspunsul nr.28/20-5813 din 19 mai 2015 a fost reiterată poziția din data de 05 mai 2015.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor, SRL „B.M.O. Grup” a solicitat constatarea ilegalității și anularea răspunsurilor Serviciului Vamal nr. 28/20-2555 din 04 martie 2015, nr. 28- 11/3725 din 30 martie 2015 prin care s-a respins ca tardivă cererea prealabilă; nr. 28/20-5174 din 05 mai 2015, nr. 28/20-5813 din 19 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea privind efectuarea recalculării T.V.A., obligarea Serviciului Vamal să-i recunoască dreptul de a i se recalcula și să efectueze recalcularea taxei pe valoare adăugată achitată la importul produsului din zootehnie în formă naturală, animale vii din specia porcină rasa (hypor-pietrain) de specie domestică de greutate sub 50 kg, începând cu data de 25 aprilie 2014 în conformitate cu art. 96 lit. b) liniuța a cincea Cod Fiscal, obligarea Serviciului Vamal de a restituie SRL „B.M.O. Grup” supraplata la T.V.A. în mărime de 656 023,31 lei.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea din 12 aprilie 2016 a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată depuse de SRL „B.M.O. Grup” ca fiind tardivă.

Examinând apelul depus de SRL „B.M.O. Grup”, instanța de apel a conchis de a-l admite, a casa hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții de Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanța de apel este una corectă rezultând din următoarele.

Conform noțiunilor de la art.1 din Codul Vamal prin drepturi de import; drepturi de export este desemnată - taxa vamală, taxa pentru procedurile vamale, taxa pe valoarea adăugată, accizele și orice alte sume care se cuvin statului la importul de mărfuri, încasate de organul vamal în conformitate cu legislația; taxa pentru procedurile vamale, orice alte sume care se cuvin statului la exportul de mărfuri, încasate de organul vamal în conformitate cu legislația.

Conform art.117 lit. b) în coroborare cu art.119 ale Codului Vamal în cazul trecerii mărfurilor peste frontiera vamală și în alte cazuri prevăzute de legislație, se percep, ca drepturi de import și, respectiv, drepturi de export, următoarele: taxa pe valoarea adăugată. Aplicarea taxei pe valoarea adăugată mărfurilor introduse pe teritoriul vamal se efectuează în conformitate cu legislația.

Materialele cauzei denotă că în baza declarațiilor vamale nr. 3030I9483 din 01 mai 2014, nr. 3030I14377 din 25 iunie 2014, nr. 3030I16679 din 26 iulie 2014, nr.

3029I62320 din 07 octombrie 2014, nr.3029I69161 din 04 noiembrie 2014, nr.3029I700 din 13 ianuarie 2015 SRL „B.M.O. Grup” a importat în țară produse din zootehnie în formă naturală, masă vie: animale vii din specia porcină, rasa „hyport-pietrain” de specie domestică cu greutatea sub 50 kg, cu valoarea mărfii în vamă de 6 385 645, 08 lei, achitând T.V.A. în mărime de 20 %, adică suma de 1 277 128, 4 lei.

Conform art. 96 lit. b) liniuța a cincea din Codul fiscal (în redacția Legii nr.47 din 27 martie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative), în vigoare în perioada din speță, se stabilesc următoarele cote ale T.V.A. : cote reduse în mărime de 8 % - la producția din fitotehnie și horticultură în formă naturală și producția din zootehnie în formă naturală, masă vie și sacrificată, produsă, importată și/sau livrată pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, „B.M.O Grup” importând în perioada mai 2014 - ianuarie 2015 produse din zootehnie în formă naturală, masă vie: animale vii din specia porcină, rasa „hyport-pietrain” de specie domestică cu greutatea sub 50 kg, avea dreptul să stabilească cota redusă T.V.A. la import, de 8 %, cu achitarea corespunzătoare a drepturilor de import.

Prin urmare, instanța de apel corect a constatat că SRL „B.M.O. Grup” a achitat un surplus de 12 % la importul mărfurilor respective, ce constituie suma de 656 023, 31 lei, iar conform art. 130 alin. (1) lit. d) din Codul Vamal, primul dispune de dreptul la restituirea drepturilor de import.

În aceste circumstanțe nu poate fi reținut argumentul recurentului Biroul Vamal Centru referitor la faptul că odată ce în denumirile pozițiilor tarifare stipulate în nomenclatorul mărfurilor nu se regăseau noțiunile de producție din fitotehnie și horticultură în formă naturală și producție din zootehnie în formă naturală, masă vie și sacrificată, Biroul Vamal Centru nu avea nici un temei juridic pentru aplicarea art.96 lit.b) liniuța a cincea a Codului fiscal, până la adoptarea legii nr.50 din 03 aprilie 2015, or, conform ordinului nr.192-O din 25 aprilie 2014 al Serviciului Vamal cu privire la modificarea și completarea anexei nr.1 la Ordinul Serviciului Vamal nr.346-0 din 24 decembrie 2009 „referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, s-a dispus la pct.1.3 de a completa cu codul scutirii 604 : T.V.A. cota redusă – Codul Fiscal, art.96 lit.b) liniuța 5 – cota redusă T.V.A. la importul producției din fitotehnie și horticultură în formă naturală și producției din zootehnie în formă naturală, masă vie și sacrificată.

Deci, însuși Serviciul Vamal a emis ordinul privind completarea în cadrul procedurii vamale „42” cu codul scutirii 604, prin care a recunoscut necesitatea aplicării de la data de 25 aprilie 2014 a cotei T.V.A. redusă de 8% la producției din zootehnie în formă naturală, masă vie și sacrificată.

Totodată, instanța de recurs, reține neîntemeiat și argumentul recurentului Serviciul Vamal precum că restituirea taxei vamale poate fi efectuată doar după modificarea declarației vamale, or, SRL „B.M.O. Grup” solicită restituirea unor drepturi de import, achitate în legătură cu anumite produse importate pentru care s-a acordat liberul de vamă, iar conform art.181 alin. (2) lit. c) Cod vamal, nu se poate efectua rectificarea dacă cererea a fost prezentată după ce organul vamal a acordat liberul de vamă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția instanței de apel referitor la faptul că acțiunea este în interiorul termenului de prescripție din următoarele considerente.

Astfel, la 24 februarie 2015 SRL „B.M.O. Grup” s-a adresat cu cerere către Serviciul Vamal prin care a solicitat constatarea supraplății la T.V.A. efectuată în perioada 25 aprilie 2014 - 13 ianuarie 2015 referitor la produsele importate din zootehnie în formă naturală, masă vie cât și restituirea supraplății la T.V.A.

Conform pct.15 din Regulamentul privind restituirea drepturilor de import sau de export plătite în plus aprobat prin hotărârea Guvernului nr.876 din 21 octombrie 2014, în cazul, în care plătitorul vamal nu a depus cerere de restituire după constatarea sumelor drepturilor de import sau export plătite în plus sau care urmau a fi restituite pe parcursul a 6 ani de la data efectuării și/sau apariției acestora, sumele respective se supun stingerii prin prescripție în corespundere cu art. 266 din Codul fiscal.

Conform art.266 alin. (1) Cod Fiscal, cererea de compensare ori de restituire a sumelor plătite în plus sau a sumelor care, conform legislației fiscale, urmează a fi restituite poate fi depusă de contribuabil în termen de 6 ani din data efectuării și/sau apariției lor. Cererea depusă după expirarea termenului de 6 ani este nevalabilă. În acest caz, nu se va efectua nici o compensare ori restituire, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2). Depunerea cererii suspendă curgerea termenului indicat.

Respectiv, având în vedere că SRL „B.M.O. Grup” a solicitat restituirea T.V.A. achitată în surplus la importul produselor din zootehnie în formă naturală, animale vii, iar calcularea și achitarea acesteia este reglementată de Codul fiscal, prima are dreptul să solicite restituirea T.V.A. în termen de 6 ani din data efectuării sau apariției lor.

Deci, nu poate fi întemeiat argumentul recurentului Biroul Vamal Centru precum că SRL „B.M.O. Grup” s-a adresat cu acțiune în judecată cu încălcarea termenului de prescripție prevăzut de art.289 Cod vamal, deoarece, SRL „B.M.O. Grup” s-a adresat Serviciului Vamal cu cerere privind restituire T.V.A. achitată în plus la importul mărfurilor, dar nu a contestat careva acte sau acțiuni ale organelor vamale.

Or, răspunsurile emise de Serviciul Vamal nu constituie acte administrative în sensul prevederilor art.1- 3 al Legii contenciosului administrativ.

Prin urmare, acțiunea depusă de SRL „B.M.O. Grup” la 07 aprilie 2015 este în termen, or, art.266 alin. (1) Cod fiscal prevede expres că contribuabilul poate solicita restituirea T.V.A. achitată în plus în termen de 6 ani din data efectuării sau apariției lor.

Alte argumente invocate de recurenți, în susținerea pozițiilor lor, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează pe circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de apel, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

De asemenea, Colegiul decelează că în cadrul judecării cauzei, instanța de apel a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 CEDO.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că instanța de apel la adoptarea actului de dispoziție contestat a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și verificarea suplimentară a anumitor dovezi nu este necesară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursurile declarate și va menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art.445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de către Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal.

Se menține decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „B.M.O. Grup” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat