

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Igori Vignan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igori împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Igori Vignan,

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2016 Igori Vignan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției solicitând constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 25 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă acțiunea depusă de Igori Vignan împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

La 20 iunie 2017 Igori Vignan a declarat apel împotriva hotărârii din 25 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 02 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Igori Vignan și s-a acordat apelantului pentru prezentarea apelului motivat până la ședința de judecată stabilită pentru data de 15 noiembrie 2017, ora 10:30. (f.d. 80)

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul de prezentare a apelului motivat până la ședința de judecată stabilită pentru data de 29 noiembrie 2017, ora 10:30.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul de prezentare a apelului motivat până la ședința de judecată stabilită pentru data de 20 decembrie 2017, ora 11:00.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 02 octombrie 2017 Igori Vignan a contestat-o cu recurs.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Igori Vignan și a fost menținută încheierea din 02 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Igori Vignan și a fost menținută încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Igori Vignan împotriva hotărârii din 25 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, ca nemotivată.

La 30 iulie 2018 Igori Vignan a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel i-ar fi restricționat dreptul constituțional privind accesul la justiție și l-a lipsit de dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 iunie 2018.

Din textul recursului se atestă că Igori Vignan a recepționat încheierea contestată la 17.07.2018, fapt din care rezultă că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Igori Vignan neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Materialele cauzei atestă că Igori Vignan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției solicitând constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Prima instanță, prin hotărârea din 25 mai 2017, a respins acțiunea depusă de Igori Vignan împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată de instanța de fond, la 20 iunie 2017 Igori Vignan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 02 octombrie 2017, nu a dat curs apelului depus de Igori Vignan și a acordat termen apelantului pentru prezentarea apelului motivat până la ședința de judecată stabilită pentru data de 15 noiembrie 2017, ora 10:30. (f.d. 80)

Instanța de apel, prin încheierea din 15 noiembrie 2017, a prelungit termenul de prezentare a apelului motivat până la ședința de judecată stabilită pentru data de 29 noiembrie 2017, ora 10:30.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a prelungit termenul de prezentare a apelului motivat până la ședința de judecată stabilită pentru data de 20 decembrie 2017, ora 11:00.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 02 octombrie 2017 Igori Vignan a contestat-o cu recurs.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Igori Vignan și a fost menținută încheierea din 02 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Igori Vignan și a fost menținută încheierea din 15 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Igori Vignan împotriva hotărârii din 25 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, ca nemotivată.

Ca temei de restituire a cererii de apel, instanța de apel a invocat că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel conform încheierilor din 02 octombrie 2017, din 15 noiembrie 2017 și din 29 noiembrie 2017 prin neprezentarea apelului motivat în termenul stabilit în actele judecătorești menționate supra.

Colegiul menționează că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Igori Vignan din motivul neprezentării apelului motivat în termenul stabilit în încheierile emise de instanța de apel menționate supra, or anexarea cererii de apel motivate la dosar, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 30 iulie 2018, nu constituie temei care poate absolve partea de obligația de a se conforma indicațiilor instanței, or legea prevede restituirea apelului pentru neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea instanței și în termenul stabilit de către aceasta.

Sub aspectul dat, Colegiul reține ca fiind nejustificativ argumentul recurentului precum că instanța de apel prin pronunțarea încheierii de restituire a cererii de apel i-ar fi restricționat lui Igori Vignan dreptul constituțional privind accesul la justiție și l-a lipsit de dreptul la un proces echitabil.

Cu referire la ipoteza dată, Colegiul notează că apelantul participând la ședințele de judecată din cadrul instanței de apel din 15 noiembrie 2017 și din 29 noiembrie 2017 a cunoscut despre termenii de procedură stabiliți de instanță întru

lichidarea neajunsurilor, însă nu a depus diligență în executarea indicațiilor stabilite de către instanța de apel, dispunând de timp suficient pentru înlăturarea acestora.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă, prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Drept urmare, Colegiul apreciază ca fiind corectă ipoteza instanței de apel precum că apelantul având obligația indubitabilă de a înlătura în termenul stabilit neajunsurile constatate și indicate de instanța de apel, nu s-a conformat, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 25 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Mai mult, Colegiul relevă că apelantul cunoscând despre neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și anume lipsa cererii de apel cu motivele de fapt și de drept, avea obligația de a se conforma prevederilor legale în acest sens, art. 364, art. 365 Cod de procedură civilă.

Or, nu doar încheierile instanței de apel prin care nu s-au dat curs cererii de apel poate obliga apelantul de a lichida neajunsurile admise la depunerea cererii de apel, deoarece apelantul are această obligație deja pornind de la prevederile legale.

De altfel, prin actele judecătorești pronunțate de instanța de apel, i-au fost stabilite neajunsurile admise la depunerea cererii de apel de către apelant, oferindu-i un termen echitabil de a se conforma prevederilor legale.

Colegiul reiterează că în termenul stabilit de lege, inclusiv și în cel acordat, Igori Vignan nu și-a valorificat drepturile procedurale garantate de legislația națională, fapt ce a și generat restituirea apelului depus împotriva hotărârii din 25 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Instanța de recurs consideră că apelantul a avut un termen suficient și rezonabil de a depune apelul cu indicarea motivelor de fapt și de drept, or, neînlăturarea acestor aspecte în termenul acordat de instanța de apel, nu este decât o eludare a apelantului de a beneficia de drepturile sale procedurale.

Colegiul relevă că circumstanțele expuse denotă că însuși recurentul nu a respectat drepturile sale procedurale și s-a eschivat de la îndeplinirea actelor de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor procedurale și îngrădirea accesului la justiție.

În consecință, argumentele recurentului nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătorec contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel, iar Igori Vignan urma să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și prezentei spețe.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus

judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 14 iunie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Igori Vignan.

Se menține încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igori împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
 judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru