

Dosarul nr. 2ra-1963/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: A. Miron  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

## Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele completului,  
judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20, Purcel Viorel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 împotriva lui Ciocan Alexandru, Caireac Gheorghe și Caireac Nadejda cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis cererea de apel declarată de Caireac Nadejda, reprezentată de avocatul Volkova Vera, s-a casat hotărârea din 31 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciocan Alexandru, Caireac Gheorghe și Caireac Nadejda cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului de livrare a energiei termice de apă caldă nr. 6020 din 02 octombrie 2006, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (până la redenumire - Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău - succesorul în drepturi al Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului) și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

A menționat că, din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 07 iulie 2016, datoria Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 la consumul de energie termică a constituit suma de 27 627 648,76 lei, aceasta devenind de fapt debitorul Societății pe Acțiuni “Termoelectrica”.

A afirmat că în urma consumului de energie termică, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 a prestat în continuare servicii de gospodărire comunală, inclusiv energie termică, la toți proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile a blocului locativ gestionat, care la rândul său au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea lor, conform facturilor primite.

A relevat că în caz de neachitare de către consumatori a sumelor datorate, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face pentru a stinge creanța sa față de Societatea pe Acțiuni “Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către consumatorii restanți, însă, în speță, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv nu a acționat în judecată pe pârâții Ciocan Alexandru, Caireac Nadejda și Caireac Gheorghe pentru încasarea datoriei consumului energiei termice în sumă totală de 9 519,69 lei, pe perioada noiembrie 2001 - aprilie 2016.

A invocat că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 a omis exercitarea drepturilor și acțiunilor sale, fapt care pune în imposibilitate de a se achita pe creanțele sale față de Societatea pe Acțiuni “Termoelectrica”, cu riscul de a nu-și putea satisface creanța, iar conform informației din Registrul bunurilor Imobile pârâții Caireac Nadejda, Ciocan Alexandru Alexei, Caireac Gheorghe, sunt proprietarii apartamentului nr. 131 din str. Studenților 7/3, mun. Chișinău.

A specificat reclamantul că în baza contului personal deschis la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 pe numele pârâților, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, iar potrivit informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale pârâții domiciliați în apartamentul nr. 131 din str. Studenților 7/3, mun. Chișinău, pentru perioada noiembrie 2001 - aprilie 2016, au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 9 519,69 de lei, iar până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată pârâții, nu au întreprins nici o acțiune privind stingerea datoriei pentru energia termică.

A mai indicat reclamantul că, exercitând acțiunea oblică, exercită în realitate acțiunea debitorului său Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 și drept efect al acțiunii oblice este încasarea din contul pârâților Caireac Nadejda, Ciocan Alexandru și Caireac Gheorghe în beneficiul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 9 519,69 de lei pentru perioada noiembrie 2001 - aprilie 2016.

A solicitat reclamantul încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 9 519,69 lei, pentru perioada decembrie 2001- aprilie 2016 și taxa de stat în sumă de 285,59 lei.

Pe parcursul examinării cauzei la data de 27 aprilie 2017, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând a încasa, în mod solidar, din contul lui Caireac Nadejda, Ciocan Alexandru și Caireac Gheorghe, în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 a datoriei pentru consumul energiei termice (încălzire) în sumă totală de 8 751,19 lei acumulată în perioada 01 aprilie 2006 – 28 februarie 2017 și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 285,59 de lei.

În motivarea cererii de concretizare a acțiunii a indicat că, după înaintarea acțiunii s-a stabilit faptul că anterior de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 a fost înaintată o cerere de chemare în judecată prin care s-a solicitat încasarea datoriei pentru energia termică în mărime de 6 507,18 lei formată până la data de 01 aprilie 2006, pe marginea căreia la 19 februarie 2007 a fost emisă o hotărâre judecătorească.

A precizat totodată că, după înaintarea acțiunii oblice, conform informației cu privire la sumele calculate și achitate de către părți, au fost efectuate achitări parțiale și respectiv au acumulat noi datorii, astfel la situația din 28 februarie 2017, datoria constituia suma de 8 751,19 lei.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Termocom” a fost admisă și s-a dispus a încasa în mod solidar din contul părților Ciocan Alexandru, Caireac Nadejda și Caireac Gheorghe în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 datoria pentru consumul energiei termice acumulată în perioada 01 aprilie 2006 - 28 februarie 2017 în sumă de 8751,19 de lei și suma de 285,59 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.

Prin decizia din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel declarată de Caireac Nadejda, reprezentată de avocatul Volkova Vera, s-a casat hotărârea din 31 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 13 iulie 2018, lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20, Purcel Viorel, a declarat recurs împotriva actelor judecătorești ale instanțelor inferioare, solicitând admiterea acestuia, casarea decizie din 01 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 31 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 03 aprilie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 01 martie 2018 (f.d. 138).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20, Purcel Viorel, la 13 iulie 2018, împotriva deciziei instanței de apel din 01 martie 2018, este depus în termen în situația în care la materialele cauzei, acte care ar confirma recepționarea deciziei contestate de către recurent lipsesc.

În motivarea recursului s-a invocat interpretarea eronată a normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios.

Recurentul a mai menționat că ilegalitatea actelor instanței ierarhic inferioare se impune, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia aplicată și a aplicat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 august 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Caireac Nadejda, reprezentată de avocatul Scripnic Roman, prin referința depusă la 04 octombrie 2018, a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20, Purcel Viorel în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20, Purcel Viorel, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20, Purcel Viorel, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat