

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, S. Gîrbu, N. Simciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, I. Bejenaru, G. Stratulat)

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând cererile de revizuire depuse de Tatiana Socolova și Agnessa Socolova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Kolesnikova împotriva Tatianeii Socolova cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Tatiana Socolova și menținută încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 14 martie 2017 Nadejda Kolesnikova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Socolova cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 280 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 405 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 25 mai 2014 a împrumutat Tatianeii Socolova suma de 3 280 de euro, care urma a fi restituită până la data de 31 august 2014, fapt confirmat prin recipisă.

A menționat că datoria nu a fost achitată, iar pârâta sub diferite motive solicită amânarea achitării acesteia.

Totodată a relatat reclamanta că a expediat în adresa Tatianeii Socolova mai multe cereri, însă care au rămas fără răspuns.

Consideră că pentru neachitarea datoriei în termen, pârâta este obligată și la plata dobânzii de întârziere în mărime de 1 405 euro.

Solicită încasarea de la Tatiana Socolova a datoriei în sumă de 3 280 de euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 1 405 euro.

Prin hotărârea din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de Nadejda Kolesnikova a fost admisă integral, fiind încasat de la Tataiana Socolova în beneficiul Nadejdei Kolesnikova datoria în sumă de 3 280 de euro, dobânda de întârziere în mărime de 1 405 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 5 971,97 de lei.

La data de 28 iulie 2017, Tatiana Socolova a declarat apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu dispunerea încetării procesului sau scoaterea cererii de pe rol.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Tatiana Socolova din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 20 martie 2018 Tatiana Socolova a declarat recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Tatiana Socolova și menținută încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 august 2018 Tatiana Socolova a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție și reexaminarea recursului cu casarea încheierii din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire Tatiana Socolova și-a exprimat dezacordul cu hotărârile judecătorești adoptate.

La 15 octombrie 2018 Agnessa Socolova a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție și reexaminarea recursului cu casarea încheierii din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a indicat dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire urmează a fi respinse ca inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, (în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Reieșind din sensul normei menționate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

După cu atestă actele cauzei, Tatiana Socolova și Agnessa Socolova au depus cereri de revizuire împotriva deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Tatiana Socolova și s-a menținut încheierea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, decizia a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

În aceste circumstanțe, actul judecătoresc contestat nu poate fi supus revizuirii.

Colegiul menționează că, admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire depuse de Tatiana Socolova și Agnessa Socolova ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 446, art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se resping ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Tatiana Socolova și Agnessa Socolova, împotriva deciziei din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Kolesnikova împotriva Tatiane Socolova cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat